**ადრეული ბიზანტია**

**შესავალი**

სახელმწიფო, რომლის ისტორიის შესწავლა გვიწევს, სავსებით უპრეცედენტო ისტორიული მოვლენა გახლდათ. მსოფლიო რუკაზე პირველად მდინარე ტიბრის სანაპიროზე მოკრძალებული დასახლების სახით გაჩენილი რომი ათასი წლის შემდეგ თანამედროვეებს მსოფლიო იმპერიის სახით წარუდგა. მისი ტერიტორიები გადაჭიმული იყო ნისლიანი ბრიტანეთის ჩრდილოეთის სანაპიროებიდან პაპანაქება იერუსალიმამდე. რომის იმპერიამ კიდევ იარსება ათასი წელი. მსოფლიოში არც ერთი სახელმწიფო არ ფლობდა ისეთ ცხოველმყოფელობას, როგორც ეს უკანასკნელი. თითქმის ყოველ წელს ომობდა, პეროდულად მძიმე კრიზისებში (როგორც საშინაო, ასევე საგარეო) ეფლობოდა, თუმცა, როგორც ფენიქსი, უცვლელად აღორძინდებოდა და თავის მრავალრიცხოვან მტრებს ამარცხებდა. თითქოსდა ისე ჩანს, ეს მოვლენა არ შეიძლება ავხსნათ მხოლოდ მატერიალური მიზეზებით. მის ინსტიტუტებსა და ისტორიაში, როგორც ქრისტეს შვილები, უშუალოდ იგრძნობოდა შემოქმედის ხელი. ამან შექმნა წარმოდგენა, რომ გარკვეულწილად ბიზანტია ღვთაებრივია, რადგან იგი ადამიანის ხელით კი არა, ღვთის ნებით შეიქმნა. სწორედ მართლმადიდებლობის ზრდა შეადგენდა იმპერიის ცხოვრების მიზანს და სწორედ ამიტომაა, ბიზანტია ყველაზე ძვირფასი მართლმადიდებელი სამყაროსათვის.

წარმართული რომის იმპერია ბიზანტიის სახით ქრისტეში გარდაიქმნა და აღმოაჩნდა უნარი წარმართული რომის ანალოგი დაეჩრდილა, რომელიც თანამადროვეთა აღფრთოვანებას იწვევდა.

პირადი რწმენის ქრისტიანული იდეალები (წმინდანთა მაგალითებზე) იძლეოდა პოლიტიკურ იდეალს და იგი წარმოადგენდა სახელმწიფო მოწყობის პოლიტიკურ–სამართლებრივ ტიპს, რომლის დროსაც მიწიერი ეკლესიის მიზნები და ამოცანები სახელმწიფო პოლიტიკის ალფა და ომეგა გახდა. სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, მხსნელი უჩვენებდა, ეკლესიისათვის რომელ სახელმწიფო წყობაში ყალიბდება ხელსაყრელი პირობები „ადამიანების ხელში დაჭერისა“ და ძველი ადამიანის ღვთის შვილად ხელახლა დაბადებისა.

იმპერიის სახით პრაქტიკულად მიწაზე ღვთის მეუფების ხორცშესხმა წარმოადგენს **ბიზანტინიზმის კვინტესენციას**. ეს იყო ბიზანტიის, როგორც პირველი მართლმადიდებელი სახელმწიფოს, არსებობისა და ცხოვრების აზრი. აქედან, როგორც შედეგი, ხდება სხვა დანარჩენი სამართლებრივი და სოციალური კონსტრუქციის აგება, რომელმაც იდეოლოგიური სახელმწიფოს მყარი პოლიტიკურ–სამართლებრივი და კულტურული სახე შექმნა. ბიზანტიის იმპერიის პოლიტიკურ–სამართლებრივი სისტემის ძირითადი იდეა იმაში მდგომარეობდა, რომ ეკლესიის კანონები სახელმწიფოზე გადაიტანა და ამით სახელმწიფოსა და ეკლესიის ამოცანები გააიგივა და მოხდა ადამიანის გაეკლესიურება. „ბიზანტიაში ეკლესია სწორედ რომ მიისწრაფოდა სახელმწიფოში განსხეულებულიყო და თავისი კანონი სახელმწიფო კანონად ექცია“.

ბიზანტიისათვის „სახელმწიფოში ისეთი პირის არსებობა, რომელიც სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებებთან არ ათავსებდა ეკლესიის კანონებს წარმოუდგენელი იყო“. როგორც წესი, იდეაში სახელმწიფო და ქრისტიანული ეთიკა გაიგივებული იყო. სამართლიანად მიიჩნევენ, რომ ონტოლოგიურად მხოლოდ ორი მსოფლიო მოდელი არსებობდა–პირველ რომაული და კონსტანტინოპოლის. რომის იმპერია ეს იყო–იმპერიის ძლიერების, ორგანიზებული ძალების, ცივილური მოწყობის მსოფლიო ტრანსლაცია. „კონსტანტინოპოლის ვარიანტი“ პირველ რიგში რწმენის, კაცობრიობისადმი ქრისტიანული მოწოდების ტრანსლაციაა. ბიზანტიელებს სჯეროდათ, რომ ქრისტემ, რომელიც მიწაზე ცხოვრობდა როგორც ადამიანი, გამოისყიდა ადამიანური ყოფის ყოველი მხარე და ამიტომ შეიძლება მოინათლოს არა მხოლოდ ცალკეული ადამიანი, არამედ მთელი საზოგადოება. ამრიგად, ისინი მიისწრაფოდნენ ისე მოეწყოთ საზოგადოება, რომელიც მთლიანად ქრისტიანული იქნებოდა. შესაბამისად ეს მმართველობასა და ყოველდღიურ ცხოვრებაში პრინციპად უნდა ქცეულიყო. ფაქტობრივად ბიზანტია სხვა რამ კი არ იყო, არამედ ცდილობდა ქრისტეს ხორცშესხმისაგან ყველა შესაძლო შედეგი პრაქტიკაში გამოეყენებინა. ცხადია, ასეთ მცდელობას თან ახლდა რისკები: კერძოდ, მეტწილად ბიზანტიელები მიწიერ სამეფოს ღვთის ზეციურ სამეფოსთან აიგივებდნენ, ხოლო ბერძნებს–ზუსტად „რომეებს“ ანუ ბიზანტიელებს–ღვთის ხალხთან. რასაკვირველია, ხშირად ბიზანტიელებს არ ჰყოფნიდათ ძალა, რომ საკუთარი იდეალი მაღლა აეწიათ და ეს მეტწილად კატასტროფა აღმოჩნდა. ეს იწვევდა გაორებას, ძალმომრეობას, სისასტიკეს. მიუხედავად ამ ხარვეზებისა, ბიზანტიას ყოველთვის გამოარჩევდა დიდი პერსპექტივა, რომ მიწაზე განმტკიცებულიყო ღვთაებრივი მმართველობის სახით.

ამრიგად, ბიზანტია იყო არა მხოლოდ „ეკლესია სახელმწიფო“, არამედ „სახელმწიფო იმპერიაც“. იმპერიული ცნობიერება ორგანულად გადავიდა წარმართული სახელმწიფოდან წმ. კონსტანტინე მოციქულთასწორის მართლმადიდებლურ სახელმწიფოში, რათა შექმნილიყო ახალი სახელმწიფოებრიობის-„ეკლესია იმპერიის“ სახე. ეს პროცესი ხანგრძლივი და რთული იყო, რადგან ბევრი პოლიტიკური და სამართლებრივი იდეები ნასესხები იქნა წარმართული არსენალიდან, რათა გამდიდრებულიყო, ახლებურად გახსნილიყო და სხვა აზრი ეპოვა, რომელიც ჯერ კიდევ ქრისტიანულ გონებას ათვისებული არ ჰქონდა. ეს თეზისი პირდაპირ ეხება იმპერიული იდეის აღმოცენებასა და ჩამოყალიბებას.

**აგრარული წყობა.** რომის იმპერიისაგან განსხვავებით, ადრეული ხანის ბიზანტიაში მიწების რაოდენობა მცირე იყო. ამიტომ სოფლად საბატონო მეურნეობა შეზღუდულ ხასიათს ატარებდა. არქეოლოგიური მონაცემების მიხედვით, მონების შრომას მეტწილად ქალაქის საშუალო მიწათმფლობელთა მრავალრიცხოვან მამულებში იყენებდნენ. ასეთი საადგილ-მამულო მეურნეობა მეტნაკლებად უახლოვდებოდა საშუალო ვილებს, რომელიც IV საუკუნეში დაცემის გზაზე იდგა. სოფელში მონების უმრავლესობა პეკულიზე (ლათ.Peculium- ნებისმიერ პირზე ნებისმიერი ქონების დამოუკიდებელ სარგებლობაში გადაცემა) იყვნენ გადაყვანილი, რომლებიც დამოუკიდებელ წვრილ მეურნეობას ეწეოდნენ. იმის განსაზღვრა, თუ რა ზომით იყენებდნენ მონების შრომას მსხვილი მიწათმფლობელის მეურნეობაში, ძალიან ძნელია. კანონმდებლობა, ბუნებრივია, ხშირად ამბობს გაღარიბებულ წვრილ და საშუალო მიწათმფლობელებზე, თუმცა ცნობილია, მსხვილი მიწათმფლობელები იყენებდნენ მონების შრომას, მათ რიცხვში სოფელშიც. რამდენადაც მიწაზე მსხვილი საკუთრება იზრდებოდა, წვრილი და საშუალო მიწის მესაკუთრენი, მათ ხელში გადადიოდა და, ცხადია, მათი მონების ნაწილსაც ისინი ისაკუთრებდნენ. IV-V სს. კანონები შედარებით ნაკლებად ასახელებენ მონების გათავისუფლებას და მესაკუთრეთა უფლებებს. ცხადია, განვითარების პროცესში წვრილ, საშუალო და მსხვილ მიწათმფლობელთა თანაფარდობაში ცვლილებები მიმდინარეობდა და საბატონო მეურნეობაში მონის შრომა მცირდებოდა.

ამასთან ერთად, წყაროები გვაუწყებენ მონობის გავრცელებაზე. ცნობილი არტიოქელი რიტორი ლ ი ბ ა ნ ი ო ს ი წერდა: “ეს ორი სიტყვა - მონა და თავისუფალი ყველას ენაზე ეკერა; სახლში, ბაზარში, მინდვრებზე, დაბლობზე, მთებში... გემებზე და ნავებზეც”. დასავლეთის ოლქებთან შედარებით, ბიზანტიის ოლქების განსხვავება იმაში მდგომარეობდა, რომ იგი აქ მეტწილად ქალაქში იყო შენარჩუნებული. IV ს-ის ბოლოს ერთ-ერთი კანონი გვაუწყებს ქალაქის მონათმფლობელზე, რომლის შემოსავალი მონებისაგან არანაკლები იყო, ვიდრე კურიალებისაგან.

ადრეული ხანის ბიზანტიაში მსხვილი მიწათსაკუთრების ზრდის არსებითი თავისებურება იმაში მდგომარეობდა, რომ აქ ადრეც, დასავლეთის ტიპის ლატიფუნდიებისაგან გამსხვავებით, ცოტა იყო მსხვილი, მთლიანი ტერიტორიული მეურნეობა. მსხვილი მესაკუთრის სამფლობელო ჩვეულებრივ შედგებოდა მრავალი საშუალო და წვრილი მეურნეობისაგან. შემდგომში მისი მიწების გაზრდა და გაფართოება, ტერიტორიულად გაფანტული წვრილი და საშუალო მეურნეობის ხარჯზე, ერთიანი საადგილმამულო მეურნეობის ჩამოყალიბებას ართულებდა.

თუკი დასავლეთში კოლონთა კატეგორია მნიშვნელოვანწილად მიწაზე მონების მიმაგრებით ყალიბდებოდა, ადრეულ ბიზანტიაში ასეთი კოლონი ცოტა იყო. IV საუკუნეში კოლონთა ძირითად მასას ბიზანტიაში შეადგენდნენ ე.წ. თავისუფალი კოლონები - coloni liberi, იურიდიულად პირადად თავისუფალი გლეხები, რომელთაც III ს-ის ბოლომდე მიწა ხელშეკრულებების საფუძველზე ეკავათ. IV ს-ში დაიწყო ამ კოლონების მიწაზე მიმაგრება, თუმცა ვერ ვიტყვით, რომ ეს პროცესი სწრაფად მიმდინარეობდა. გლეხობის მიწაზე მიმაგრების საფუძველი მეტწილად ფისკალურ ხასიათს ატარებდა. ეს თავისუფალი მოსახლეობის სხვა კატეგორიასაც ეხებოდა.

ადრეულ ბიზანტიაში კოლონთა რიგები მრავალრიცხოვანი მიწის წვრილი მესაკუთრის ანუ თავისუფალი გლეხობის ხარჯზე ივსებოდა. აღმოსავლეთის პროვინციების ერთ-ერთი თავისებურება სწორედ იმაში მდგომარეობდა, რომ აქ სოფლის დამოუკიდებელ მესაკუთრეთა ფენა და სოფლის თავისუფალი თემი არსებობდა. ქალაქების ოლქებში სოფლის მოსახლეობის დამახასიათებელი ტიპი იყო “დიდი სოფლები”, “დაბები”, სადაც ცხოვრობდნენ სხვადასხვა შესაძლების მესაკუთრეები, რომლებთანაც დაკავშირებული იყვნენ ქალაქის მიწათმფლობელები და გლეხ-მეთემეთა სოფლები - კ ო მ ე ბ ი. აქ სოფლის თემის განსხვავებული ტიპები არსებობდა, სადაც პერიოდულად მიმდინარეობდა მიწების გადანაწილება. მაგრამ ძირითადი იყო **მ ი ტ რ ო კ ო მ ი ა** ანუ სამეზობლო თემი. ამ თემის წევრებს თავისი მიწის ნაკვეთებზე საკუთრებისა და მათ მიკუთვნებულ საერთო ადგილ-მამულზე ექსპლუატაციის სრული უფლება ჰქონდათ. ესენი იყვნენ სხვადასხვა შეძლების თემის კერძო მესაკუთრეები, რომელთა ქობებრივი მდგომარეობა არსებითად დიფერენცირებული იყო. მას ჰქონდა თვითმმართველობის ორგანოები- **კრება, ყრილობა -** და ჰყავდა არჩეული პირები, რომლებიც აწარმოებდნენ სათემო მიწების განაწილებას და გამოსაღების აკრეფას, უზრუნველყოფდნენ საერთო სამუშაოებისა და ბეგარის შესრულებას. დასავლეთის წვრილი ინდივიდუალური მესაკუთრისაგან განსხვავებით, ადრე ბიზანტიური თემი წინააღმდეგობის გაწვის დიდ ხარისხს ფლობდა. უკვე IV საუკუნეში გლეხობის ნაწილის გაერთიანებასთან დაკავშირებით, სახელმწიფომ გააძლიერა თემზე **კოლექტიური პასუხისმგებლობა,** ხოლო საუკუნის ბოლოს შემოიღო ე.წ. **ეპიბოლა,** როცა გაქცეული კოლონის მიწას, ასევე მიწის თავისუფლად მიმტოვებლის ნაკვეთს იძულებით უერთებდნენ მეზობლის ნაკვეთს და მას ამით აიძულებდნენ გადასახადი ეხადა. ყოველი 15 წლის შემდეგ ხდებოდა გადასახადის გადამხდელი მოსახლეობის ქონებრივი მდგომარეობის შემოწმება და შესაბამისად გადასახადის ოდენობის შეცვლა. ამდენად, მათი ნაწილი კოლონთა რიგებს ავსებდა. თავისი ინტერესების დასაცავად თემი ხშირად პატრონატის ქვეშ გადადიოდა. ადრეულ ბიზანტიაში ფართო გავრცელება ჰპოვა **“კოლექტიურმა” პატრონატმა.** თუკი დასავლეთში პატრონატზე გადასვლა იწვევდა მიწის წვრილი, ინდივიდუალური საკუთრების დაკარგვას და მსხვილი მიწათმფლობელის კოლონად გადაქცევას, ადრე ბიზანტიაში მიწათმფლობელს გაუძნელდა თემის მიწებზე საკუთრების უფლების მიღება და მით უმეტეს კოლონის პირად დამოკიდებულებაში მოქცევა.

ასე რომ, ადრეული ბიზანტიის თემი ეს იყო მიწის წვრილ მესაკუთრეთა თემი, რომელიც რომის იმპერიაში “მეორე კატეგორიის” მოქალაქედ ითვლებოდა, მაგრამ იურიდიულად სრულუფლებიანი იყო. თემის მნიშვნელოვანმა ნაწილმა პოლისის ტერიტორიებზე განვითარების ხანგრძლივი გზა განვლო. პოლისის გავლენა თემის შიდა ურთიერთობებზე მრავალგვარი იყო. იგი აგრძელებდა ქონებრივ დიფერენციაციას და განამტკიცებდა კერძო მესაკუთრეებს შორის ურთიერთობებს.

ბიზანტიის გლეხი-მეთემის დამახასიათებელ თვისებად **ინდივიდუალობას** მიიჩნევენ. ეს ინდივიდუალიზმი არანაკლებ გაიზარდა და განვითარდა კერძო საკუთრებით ურთიერთობებში, ასევე თემის მმართველობის ელემენტებშიც. შემთხვევითი არაა, რომ დიდ სოფლებს კვაზიმუნიციპალური მოწყობის ფორმა ჰქონდა. თემი გარკვეული სახით ჩართული იყო პოლისის უირთიერთობათა სისტემაში. ოლქის თავისუფალი მოსახლეობა თავისებურ საყრდენს წარმოადგენდა პოლისის მფლობელისათვის.

მიუხედავად ქონებრივი დიფერენციაციისა, თემის შიგნით შემჭიდროების ხარისხი მაღალი იყო. ხსენებული ლიბანიოსი “პატრონატის შესახებ” გვიხატავს სოფლის კოლექტივის ერთსულოვნებას თავისი ინტერესების დაცვაში. თავისუფალ გლეხთა თემის გადასვლა პატრონატზე ხშირად იმის მცდელობის შედეგი იყო, რომ თავიდან აეცილებინათ სახელმწიფოს მაღალი გადასახადები და მოხელეებისა და გადასახადის ამკრეფთა მხრიდან ძარცვა. V ს-ის დასაწყისისათვის მთელი რიგი სოფლების პატრონატზე გადასვლამ ფართო გავრცელება პოვა. ამ დროს ჩნდება კანონები პატრონატის წინააღმდეგ. მან ფართო გავრცელება ამავე საუკუნეში.

ამდენად, V საუკუნეში სოფლების რიცხვი გაიზარდა და, ბუნებრივია, მოსახლეობამაც იმატა. მონების პეკულიზე გადაყვანამ, კოლონატის უფრო მსუბუქი ფორმების უპირატესობამ, წვრილ-გლეხური მეურნეობის განვითარებამ, სოფლის, როგორც სოფლის მოსახლეობის ძირითად ფორმად გადაქცევამ, მის შიგნით სამეურნეო კავშირების განმტკიცებამ არა მხოლოდ განამტკიცა სოფელი, არამედ მასში შედარებით აგრარული ეკონომიკის აღმავლობა გამოიწვია. IV-V სს. ინტენსიურად ინერგებოდა კერძო და სოფლის საერთო ზეთისა და ყურძნის საწნეხები, ჭები, წყლის აუზები.

სოფლის მოსახლეობის უმეტესობას კოლონები შეადგენდნენ. მათ დიდ ნაწილს პირადი თავისუფლება ჰქონდა. ეს მათ იმის საშუალებას აძლევდა, რომ საკუთარი უფლება და ინტერესები დაეცვათ. დამახასიათებელია, რომ მიწათმფლობელსა და კოლონს შორის ურთიერთობებს საფუძვლად ფორმალური ხელშეკრულება ედო. პირადი დამოკიდებულების გავრცელებასა და განვითარებაზე ხელშემშლელ ფაქტორად ანტიკური საზოგადოების ტრადიციები გამოდიოდა, რომელშიც ნებისმიერი პირადი არათავისუფლება განიხილებოდა როგორც მონობა. ამიტომ ხელშეკრულების მიხედვით, რაღაც ვადით მონობის ფორმა, რომელიც ნებაყოფლობით ხასიათს ატარებდა, არც ერთი მხრიდან თავისუფლებას არ სპობდა. ადრე ბიზანტიური გლეხი-მეთემეს ცნობიერებაში არსებობდა გარკვეული ზღვარი მიწაზე დამოკიდებულებას, მფლობელზე დამოკიდებულებასა და სახელმწიფოზე დამოკიდებულებას შორის, რაც მთელი სიმძიმის მიუხედავად, სავალდებულო იყო ყოველი მოქალაქისათვის. ასე მაგ., ეგვიპტელი გლეხი თავის ბატონს წერდა: “გვსურს იცოდეთ..., რომ არც მამათქვენის, არც თქვენი წყალობის დროს ჩვენ არ დაგვითმია და წარგვიდგებია საკუთარი თავი”

მსხვილი მიწათმფლობელობის ზრდის შედეგად, მიწაზე დამოკიდებულთა რაოდენობა იზრდებოდა და, ცხადია, ეს იწვევდა მიწაზე პირადად დამოკიდებულ გლეხთა კატეგორიის გაჩენას. თუმცა ადრეული ბიზანტიის აღმოსავლეთის პროვინციებში ამის გაკეთება ძნელი იყო. მართალია, IV ს-ის კანონებმა კოლონების შესახებ, კოლონები მიწაზე მიამაგრა, მაგრამ მათ პირადი თავისუფლება შეინარჩუნეს. სახელმწიფოს დახმარების გარეშე კოლონების ექსპლუატაციის გაძლიერება შეუძლებელი იყო, რადგან მას სჭირდებოდა საჯარო-სამართლებრივი გაფორმება. სწორედ ამაში მდგომარეობდა დასავლეთ რომისაგან განსხვავებით ადრე ბიზანტიური სახელმწიფოს ძლიერების წყაროები. ადრეულმა ბიზანტიამ შეინარჩუნა საკმაოდ ძლიერ გლეხ-მესაკუთრეთა ფენა, რომელთა ექსპლუატაცია სახელმწიფოსა და მისი ფორმის გარეშე საერთოდ შეუძლებელი იყო.

**სამოქალაქო წყობა**

ადრე ბიზანტიური ქალაქი დიდწილად ანტიკურ პოლისად რჩებოდა, რომელიც ძირითადად მიწათმოქმედებასა და მონათლმფლობლის საკუთრებას ეყრდნობოდა. აღმოსავლეთ რომის ქალაქები, ეგვიპტის მაგალითზე, სადაც მუნიციპალიზაცია გვიან განხორციელდა, ტრადიციულად ფლობდნენ მიწაზე კოლექტიურ საკუთრებას. IV საუკუნეში ქალაქები მეტწილად მუნიციპალური არისტოკრატიის - კურიალების ხელში გადავიდა და ნაწილობრივ ამავე საუკუნეში საიმპერიო ხელისუფლებამ მათი კონფისკაცია ჩაატარა. ისინი გახდნენ ქალაქის შიგნით და მის გარეთ სხვა შემოსავლიანი ქონების, ქალაქის დიდი ფართობის ნაწილის მესაკუთრენი. ყველა საზოგადოებრივი ტერიტორია და ნაგებობები საკუთრება გახდა და ქალაქის ვაჭრობიდან მიღებული მოსაკრებლის მესამედს ფლობდა.

ქალაქისა და მისი ოლქების მართვაში ქალაქის საშუალო მესაკუთრეთა- **კურიალების** პირადი მონაწილეობა არსებობის ძირითად წყაროს წარმოადგენდა. ჯერ კიდევ ანტიკური საზოგადოების დროიდან მრავალი ოლქი ტერიტორიულ საქალაქო თემმა დაიკავა. მცირე აზიის დასავლეთში იგი დაახლოებით 300-ს შეადგენდა. ელინიზმის ეპოქა ხელს უწყობდა პოლისური წყობის გავრცელებასა და ქალაქის ორგანიზაციის გაბატონებას. ზოგიერთ რაიონში საერთოდ არ იყო უპოლისო ტერიტორია და დამოუკიდებელი მსხვილი მიწათსაკუთრების ზრდა შეუძლებელი იყო. ადრე ბიზანტიის ტერიტორიაზე მთლიანად 1200 საქალაქო თემი იყო. რაიონების დიდი ნაწილი, სადაც იყო ქალაქს მიწერილი ვრცელი მიწები, სახელმწიფოს ანუ იმპერატორის ხელისუფლებას ეკუთვნოდა. ადრე ბიზანტიური ქალაქი ექსპლუატაციას უწევდა სოფლის მოსახლეობას, გამოსაღები არ ეკისრებოდა მსხვილ მიწათმფლობელსა და პრივილეგირებულ მესაკუთრეებს.

დასავლეთის ქალაქების რიგით მეთემეებთან შედარებით, ადრე ბიზანტიურ ქალაქში მნიშვნელოვან ზედაფენას წვრილი მიწის მესაკუთრეები, ხელოსნები და ვაჭრები შეადგენდნენ, რომლებიც სოციალურად უფრო დამოუკიდებელნი იყვნენ. ეს შეიძლება ითქვას, ქალაქის საშუალო მიწათმფლობელებზე- კურიალებზე, რაც ადრე ბიზანტიური ქალაქების მმართველობის რთული ფუნქციების შედეგი იყო.

გვიან ანტიკური ქალაქი არსებობას განაგრძობდა, როგორც პოლისი, რომელიც იყო მსხვილი მიწათმფლობელებისა და სასაქონლო წარმოების ცენტრი. როგორც დასავლეთის, ასევე აღმოსავლეთ რომის პოლისი გარემოცული იყო მოქალაქეების ნაყოფიერი სამფლობელოებით- ვილებით, ნაკვეთებით და დასახლებებით, რომლებიც მოქალაქეთა მოთხოვნებს უზრუნველყოფდნენ. აღმოსავლეთ რომის ქალაქებისათვის დამახასიათებელი იყო ოლქებთან კავშირი მსხვილი დასახლებების მეშვეობით. თუმცა ისინი თვითონ იყვნენ ცნობილი, როგორც საბაზრო ცენტრები, ხელოსნობის ადგილი. IV-VI საუკუნეებში ისინი უზრუნველყოფდნენ ოლქებთან ქალაქის საბაზრო, სავაჭრო და საწარმოო კავშირებს.

როგორც ითქვა, ადრეულ ბიზაბტიაში მსხვილი მიწათმფლობელობის ზრდა არ აძლევდა სტიმულს ჩაკეტილი ნატურალური მამულის ჩამოყალიბებას. წვრილი მიწათმფლობელი გახდა რა კოლონი, გლეხი-მეთემე აგრძელებდა თავის მეურნეობას და საკმაო თავისუფლება ჰქონდა. სოფელი ქალაქთან იყო დაკავშირებული, ხოლო კოლონთა სახელმწიფო გამოსაღები და გადასახადები ბატონს აძლევდა სტიმულს ისინი ქალაქის ბაზრებთან დაეკავშირებინა. გლეხის ბაზარში სიარული ადრე ბიზანტიური ქალაქებისათვის ტიპიურია, მით უმეტეს მეზობელ ქალაქამდე მანძილი ხშირად 10-12 კილომეტს შეადგენდა.

გვიან ანტიკური პოლისის მოსახლეობა 1000 დან 5000-სს ადამიანს შეადგენდა. ქალაქი, სადაც 10 ათასი კაცი ცხოვრობდა საშუალო ქალაქად ითვლებოდა, ხოლო 30 ათასიანი ქალაქი უკვე დიდი ქალაქი იყო. ზოგიერთ ქალაქში მცხოვრებთა რიცხვი 100 ათასზე მეტი იყო, მაქსიმუმი 200-300 ათასს შეადგენდა. ამრიგად, ქალაქის მოსახლეობა დაახლოებით 12 მილიონს შეადგენდა, ე.ი. იმპერიის მოსახლეობის - ¼-ს.

ადრე ბიზანტიურ ქალაქებში მონების ძირითადი მასა ცხოვრობდა. მათ შრომას იყენებდნენ ხელოსნობაში, უფრო მეტად შავ სამუშაოებზე, დამხმარე სამუშაოებსა და მუნიციპალურ მეურნეობაში.

ვაჭრები და ხელოსნები ერთიანდებოდნენ **კოლეგიებსა და კორპორაციებში,** სადაც მათი გაერთიანება იძულებით ხასიათს ატარებდა. ჩვეულებრივ ქალაქში 50-100 კორპორაცია იყო. მათში გაერთიანებული იყო მოსახლეობის არანაკლებ 10-20 % და პოლისის არსებობას უზრუნველყოფდა. ხელოსანი თავის სახელოსნოში (ერგასტერია) მუშაობდა, რომელიც ხშირად დაქირავებულ ხასიათს ატარებდა. ეს სახელოსნო მისთვის ერთდროულად საცხოვრებელიც იყო და დახლიც. ზოგიერთი სავაჭროდ ქირაობდა ადგილსა და დახლს პორტიკებსა და ბაზრებში. მთავარ ქუჩაზე პირველ სართულზე განლაგებული იყო მდიდარ ვაჭართა მაღაზიები. ვაჭარ-ხელოსანთა მდიდარ ნაწილს მიეკუთვნებოდნენ ლითონის ხელოსნები, ძვირფასი ნაკეთობების ოსტატები. მდიდარ ზედა ფენას განეკუთვნებოდნენ ფურნეების მფლობელები, მეფუნდუკეები, ოქრომჭედლები, მევახშეები და გადამცვლელები. შეძლებულებს მიეკუთვნებოდნენ ასევე მშენებელ-მენარდეები და ინტელექტუალური პროფესიის წარმომადგენლები - ექიმები, მასწავლებლები, ადვოკატები, რიტორები. ქალაქის მდიდარ ზედაფენას წარმოადგენდნენ ვაჭრები, გემთმფლობელები. ქალაქის პლებსს მიეკუთვნებოდნენ დაქირავებული მუშები, დღიური მოქირავნეები, მეწაღეები, დურგლები, მკერავები და ა.შ.

IV-V სს. ადრე ბიზანტიის რიგითი ქალაქი აღმავლობასა და გამოცოცხლებას მოკლებული იყო. ასეთი ქალაქის კეთილდღეობა ბევრად იყო დამოკიდებული მუნიციპალურ ორგანიზაციაზე, ის კი ღარიბდებოდა, კურიალთა ხარჯები მუნიციპალური საჭიროებისათვის მცირდებოდა, ქალაქის ხელოსნობა სუსტდებოდა. ამის შესაბამისად ასეთი ქალაქი აგრარული ხდებოდა. როგორც ლიბანიოსი წერდა, უკვე IV საუკუნეში მრავალი წვრილი ქალაქი „სოფელს დაემსგავსა“. ასევე ეცემოდა ქალაქის კეთილმოწყობა, წყალმომარაგების საზოგადოებრივი სისტემა, მუნიციპალური განათლება, გაქრა საზოგადოებრივი აბანოები, არ ეწყობოდა სანახაობები, თუმცა ადრეულ ბიზაბტიაში წვრილი პოლისების დაცემა, როგორც ქალაქებისა, ნელა მიმდინარეობდა.

გვიან ანტიკური ეპოქისათვის სტრუქტურულად და სტადიალურად დამახასიათებელი იყო მსხვილი საქალაქო ცენტრების აღმავლობა და აყვავება. ეს დაკავშირებული იყო იმ ცვლილებებთან, რომელიც მიმდინარეობდა სოციალურ ურთიერთობებში, სოციალურ სტრუქტურასა და იმპერიის საზოგადოებრივ ორგანიზაციებში. მსხვილმა მესაკუთრეებმა დიდ ქალაქებში გადაინაცვლეს, სადაც IV-V სს. ინტენსიურად მიმდინარეობდა კერძო მშენებლობები. შეძლებულ კურიალთა მასა ადრე ბიზანტიურმა დიდებულებმა შეცვალეს, რომლებიც მდიდრულ სასახლეებს იძენდნენ. „მთელი ქალაქი მშენებლობაშია“- წერდა ლიბანიოსი.

პროვინციების რიცხვის ზრდა (ბიზანტიაში 60-მდე) განაპირობებდა მათი ცენტრის - დედაქალაქის მნიშვნელობის გაზრდას, სადაც იყო ცენტრალიზებული ადმინისტრაცია, ადგილობრივი დიდკაცობა, განლაგებული იყო სამხედრო კონტინგენტი და მისი მხედართმთავრობა, მიმდინარეობდა სახელმწიფო საცავების, არსენალების, სახელოსნოების მშენებლობა. IV საუკუნეში დედაქალაქები წამყვანი საეკლესიო ცენტრები, მეტროპოლიის დედაქალაქები გახდნენ. აქ მოისწრაფოდნენ ვაჭარ-ხელოსნები და მათი ზედაფენის სიმდიდრე და ძლიერება იზრდებოდა. ყოველივე ეს საფუძველს უყრიდა საერთაშორისო ვაჭრობას. ასეთი სახის ვაჭრობა თავდაპირველად ფუფუნების საქონლის ვაჭრობით შემოიფარგლებოდა და მასიური მოთხოვნილების საგნებს ნაკლებად ეხებოდა.

IV საუკუნის II ნახევარში აღმავლობას განიცდიდა ქალაქი კონსტანტინოპოლი. დაარსების მომენტიდანვე მისი ცენტრი გახდა იმპერატორის დიდი სასახლე, რომელიც გარემოცული იყო ნაგებობათა კომპლექსით: სხვადასხვა სამსახურის პალატები, მისაღები დარბაზები, კანცელარია, სამეფო კარის გვარდიის საცხოვრებლები, საჯინიბოები, აბანოები, საწყობები, ციხეები, არსენალი, ნავსაყუდლები და ა.შ. ქალაქი, როგორც ზღვიდან, ასევე ხმელეთიდან დაცული იყო კედლებით. კონსტანტინე I-ის დროს ქალაქის ტერიტორიის მხოლოდ ნაწილი იქნა აგებული. მის ბირთვს შეადგებდა ქალაქის ცენტრალური მოედანი, სენატორთა კრებისათვის ნაგებობა, იპოდრომი, საზოგადოებრივი კრებისათვის ახალი ფორუმი, ტაძრები, სენატორთა სასახლეები, წყალგაყვანილობა, საზოგადოებრივი აბანოები, შადრევნები. გაიყვანეს გზა **მ ე ს ე** (საშუალო), რომელიც მოკირწყლული იყო ქვის ფილებით, გზის ორივე მხარეს განლაგდა ორსართულიანი პორტიკები (სვეტებისაგან წარმოქმნილი დახურული გალერეა) და კოლონადები. იგი გახდა დედაქალაქის სახელმწიფო და სავაჭრო არტერია, რომელიც მის უდიდეს ფართობს სერავდა. აქ იყო განლაგებული მნიშვნელოვანი საზოგადოებრივი შენობები, სენატორთა სასახლეები. V საუკუნის დასასრულისათვის დედაქალაქის მოსახლეობა 150 ათასს შეადგენდა, რომლებიც განსაკუთრებული პრივილეგიებით სარგებლობდნენ. ისინი უფასოდ იღებდნენ მიწის ნაკვეთებს, ჰქონდათ გამოსაღებში შეღავათები და იმპერატორის მიერ წყალობის გაღებით სარგებლობდნენ.

IV საუკუნის ბოლოს კონსტანტინოპოლი მსხვილ სავაჭრო-სახელოსნო ცენტრად იქცა. აქ არა მარტო სახელმწიფო, არამედ კერძო წარმოებაც ვითარდებოდა. სამეფო კარისა და დიდებულების გაზრდილი მოთხოვნილების შესაბამისად კონსტანტინოპოლში საცხოვრებლად გადმოდიოდნენ ალექსანდრიიდან, სირიიდან და სანაპირო ნაწილებში ინტენსიურად აშენდა საწყობები, ნავსადგურები, ნავმისადგომები. ქალაქი არა მხოლოდ მომხმარებელი ცენტრი იყო, არამედ მნიშვნელოვანი სავაჭრო და სახელოსნო ცენტრს წარმოადგენდა. სწორედ მაშინ გადიქცა იგი „მსოფლიო სახელოსნოდ“, რომელიც ყველა მხრიდან იზიდავდა ვაჭრებს.

V საუკუნის დასაწყისში ქალაქს ახალი კედელი შემოავლეს და ამით კონსტანტინოპოლი მსოფლიოში მიუვალ ქალაქად იქცა. სამი რიგის კედელი უზარმაზარი დამცველი თხრილებით, 500 კოშკით საიმედოდ იცავდა ქალაქს. კონსტანტინოპოლი თანდათან გახდა არა მხოლოდ ადმინისტრაციული, არამედ იმპერიის რელიგიური ცენტრი, ბიზანტიის „ქრისტიანული დედაქალაქი“. ამასთანავე კონსტანტინოპოლი ქვეყნის კულტურულ ცენტრს წარმოადგენდა, რომელიც კონკურენციას უწევდა ანტიკური სამყაროს უძველეს წარმართულ ათენს. უფრო მეტიც, კონსტანტინოპოლმა ბიზანტიური სახელმწიფოებრიობის ქრისტიანული კულტურა შეიმუშავა და ამით „იდეოლოგიური ჰეგემონია“ განამტკიცა. ამაში უდიდესი როლი 425 წელს კონსტანტინოპოლიში დაარსებულმა „უნივერსიტეტმა“ შეასრულა.

**სახელმწიფო**

გვიან ანტიკური სახელმწიფოებრიობა არ შეიძლება განვიხილოთ მხოლოდ, როგორც შეუზღუდავი მონარქია, რომელიც ბიუროკრატიასა და ჯარს ეყრდნობოდა. აქედან გამომდინარე, ამის ბიზანტიურ ვარიანტში არ შეიძლება ასევე ვნახოთ მხოლოდ ავტოკრატია, რომელიც აღმოსავლური დესპოტიის ფორმას წააგავდა. იგი იყო ანტიკური სახელმწიფოებრიობის ბოლო ფორმა, რომელიც მრავალსაუკუნოვანი განვითარების შედეგს წარმოადგენდა. პრინციპატის ეპოქაშიც კი, რომის იმპერია ბევრად ფედერაციული პოლისების სახით აგრძელებდა არსებობას, რომელსაც რომის იმპერატორების “საერთო ხელისუფლება” აერთიანებდა. ახლო აღმოსავლეთის ქვეყნებისაგან განსხვავებით, სადაც ბიუროკრატიის ხელისუფლება ყოვლისმომცველი იყო, ხოლო ქალაქები “სამეფო”, რომის იმპერიაში ქალაქის თემი, პოლისური ორგანიზაცია არ იყო უბრალო დანამატი, ადმინისტრაციულ-ბიუროკრატიული აპარატის აღმასრულებელი ორგანო. პოლის-მუნიციპიები ანტიკურობის დასასრულამდე საზოგადოების ცხოვრების ძირითად სოციალურ, ადმინისტრაციულ, პოლიტიკურ და კულტურულ საფუძველს წარმოადგენდა. გვიან ანტიკური საზოგადოების ბიუროკრატიული ორგანიზაცია ჩამოყალიბდა მისი სოციალურ-პოლიტიკური უჯრედის - პოლისის რღვევის პროცესში.

IV საუკუნეში რომის იმპერიაში მმართველობის “დესპოტური” ფორმის, რომაული ტრადიციებისა და შეუზღუდავი მონარქიის განმტკიცება მიმდინარეობდა. ყოველივე ამან ბიზანტიის სახელმწიფო ინსტიტუტების ჩამოყალიბებაზე გავლენა მოახდინა. კონსტანტინოპოლის სენატი ჩამოყალიბდა როგორც სახელმწიფო დაწესებულება. იგი არა მხოლოდ სენატორული წოდების ინტერესების დაცვის ორგანოს წარმოადგენდა, არამედ იყო სახელმწიფოს უმაღლესი საკონსულტაციო და სათათბირო ორგანო. ბიზანტიაში ვერ დამკვიდრდა განუსაზღვრელი და მემკვიდრეობითი საიმპერატორო ხელისუფლება. ბიზანტიის იმპერატორები ვერ გახდნენ “ღმერთები” ანდა ღმერთის ნათესავები. ხელისუფლების ქრისტიანულმა კონცეფციამ არსებითად განამტკიცა რომაულ-ელინისტური ხელისუფლება და იმპერატორზე, როგორც “ღმერთის ნაცვალზე”, წარმოდგენები გააფორმა.

პოლიტიკურ და იურიდიულ თეორიებში რომაული, ხოლო შემდეგ ბიზანტიის იმპერატორების ხელისუფლება, განიხილებოდა არა როგორც მისი პერსონალურად შეუზღუდავი ძალაუფლება. ბიზანტიელებისათვის ავტოკრატია ნიშნავდა “თვითმპყრობელობას”. როგორც ელინისტურ პოლიტიკურ თეორიაში - აქაც ცნება “სამეფო ხელისუფლება” და “სამეფო” (სახელმწიფოს აზრით)- ერთმანეთს შეერწყა. თუ აღმოსავლურ დესპოტიაში მმართველი იყო მთელი სახელმწიფოს უზენაესი მესაკუთრე, რომის იმპერიაში, გვიან ბიზანტიაში იმპერატორი შეუზღუდავი ხელისუფლების რწმუნებებით აღჭურვილი პიროვნება იყო. ბიზანტიის იმპერატორს ყოველთვის უნდა ხსომებოდა, რომ “მე - სახელმწიფო ვარ”. ბიზანტიის იმპერატორებს ფორმალურად ირჩევდა - სენატი, ჯარი და ხალხი. მათი “საღვთოობა”, რომელსაც დიდებული რიტუალი ახლდა თან, ასახავდა სახელმწიფო ხელისუფლების საღვთოობასა და სიდიადეს.

რომის იმპერიასა და ბიზანტიაში მიწა სახელმწიფოს უზენაეს საკუთრებას არ წარმოადგენდა. თუმცა ბიზანტიაში იყო მიწის უზარმაზარი სახელმწიფო საკუთრება, რომელიც მისი სახელმწიფოებრიობის ძლიერ საყრდენს ქმნიდა, მაგრამ სხვა დანარჩენში ხელისუფლება ეყრდნობოდა სახელმწიფოს სუვერენულ უფლებას და არა საკუთრებაზე პირდაპირ უფლებას. იმპერატორს ჰქონდა პირადი და მისთვის განკუთვნილი ქონება და შემოსავლების წყარო, მაგრამ სახელმწიფო ქონების შემოსავლები სახელმწიფო საჭიროებებზე იყო მიმართული. IV საუკუნის დასაწყისში რომის იმპერიაში ჩამოართვეს ქონება, მათ შორის ქალაქებსაც, რომელიც ელინმა მონარქებმა აჩუქეს, მაგრამ იგი იმპერატორის საკუთრება კი არ გახდა, არამედ სახელმწიფოსი.

გვიან ბიზანტიურმა სახელმწიფომ დემაგოგურად როდი გამოაცხადა ქალაქების კეთილდღეობაზე ზრუნვა, არამედ აიღო ვალდებულება, რომ მათ ამ საქმეში ქმედითად დაეხმარებოდა. ცენტრალური ხელისუფლება ამ საკითხს დიდ ყურადღებას აქცევდა და ეს გვიჩვენებს იმას, რომ ქალაქებისადმი მხარდაჭერრა იყო არა ახირება, არამედ სახელმწიფოს პრინციპული პოლიტიკა.

როგორც რომის, ასევე ბიზანტიის საზოგადოება იყო პოლიტიკური საზოგადოება, სამოქალაქო საზოგადოება. აქედან გამომდინარეობდა ის, რომ ყველა გამოხატავდა თავის “აზრს” და ამაში ისინი თავისუფალი იყვნენ, რაც ხელს უწყობდა პოლიტიკურ აქტიურობას. ასე რომ, ქვეშევრდომები ყველა დონეზე გამოხატავდნენ საკუთარ აზრს და ხელისუფლება ვალდებული იყო ეს გაეთვალისწინებინა. რომის საზოგადოება იყო “სამართლის” საზოგადოება, სადაც კანონი იყო არა ახირება და მბრძანებლის ნება, არამედ არსებობდა სამართალი, კანონი და მისადმი ანგარიში უნდა გაეწია იმპერატორებსაც, თუმცა უზენაესი კანონმდებლები იყვნენ.

გვიან ბიზანტიური ბიუროკრატია არ იყო, აღმოსავლური უსახო და ანონიმური ბიუროკრატიის მსგავსი. ადრეულ ბიზანტიაში მემკვიდრეობითი თანამდებობა არ არსებობდა. ამიტომ ძნელია ვნახოთ “მსახურეული არისტოკრატია“, როგორც განსაკუთრებული ჯგუფი. ადრეულ ბიზანტიაში აღმოსავლური ტიპის ბიუროკრატია იმიტომ ვერ ჩამოყალიბდა, რომ აქ “პირადი” სამსახური განიხილებოდა, როგორც მსახურება, დამოკიდებულება, ურთიერთობა. სახელმწიფო სამსახური ეს ერთდროულად იყო საზოგადოებრივი ვალდებულება, ვალი და წარმოადგენდა რომის მაგისტრატურის ტრანსფორმირებულ ფორმას, როგორც ამას არისტოკრატიის წარმომადგენლები იღებდნენ. ადრე ბიზანტიურ საზოგადოებაში ხელისუფლება ეკუთვნოდა მიწის მესაკუთრე არისტოკრატიას, მდიდარ მესაკუთრეებს, რომელთაც შეეძლოთ ემსახურათ და არ ემსახურათ. ადრე ბიზანტიური ბიუროკრატიული აპარატის სპეციფიკა იმაში მდგომარეობდა, რომ იგი იყო დისციპლინირებული, დაქვემდებარებული და აცნობიერებდა “სახელმწიფოებრივ ინტერესებს”.

ადრეულ ბიზანტიაში ყველა სახის სახელმწიფო სამსახურს militia (მილიცია)-ს უწოდებდნენ, თუმცა ეს ტერმინი პრინციპში ეხებოდა სამხედრო სამსახურს. რამდენადაც სამოქალაქო სამსახური ადრე არ არსებობდა, მას საფუძვლად დაედო უკვე არსებული სამხედრო პრინციპი. ბიზანტიის ხელისუფლების სიმბოლოები (უნიფორმა და ქამარი) და სამოქალაქო მოხელეების განმასხვავებელი ნიშნები რომის სამხედრო ტრადიციებიდან იღებს სათავეს.

შემთხვევითიი არ არის, რომ ბიზანტიელებმა თავის სახელმწიფოს ახალი სახელწოდება არ მისცეს. ბიზანტიას ეწოდებოდა რომის, რომეის იმპერია, ბიზანტიის იმპერატორი იყო “რომეების იმპერატორი” ხოლო მაცხოვრებლები - რომეები. საქმის არსი მდგომარეობდა არა სურვილში, რომ თავისი წარსული დიდ რომთან დაეკავშირებინათ, არამედ რეალური მემკვიდრეობის შეგნებაში. ბიზანტიის სახელმწიფო იყო “რომაული ძირების” სახელმწიფო, უფრო სწორად კი გვიან რომაული ტრადიციების რომი.

ბიზანტიის იმპერიაში სამი სახის სახელმწიფო მოხელე არსებობდა. ესენია: სამხედრო (militia armata) სამოქალაქო ( militia) და სამეფო (militia palatina). მართალია, ადრე ბიზანტიის იმპერატორები უმაღლეს მთავარსარდლად ითვლებოდნენ, მაგრამ პრაქტიკაში არ არსებობდა იმპერატორი-მხედართმთავარი. მისი საქმიანობა ძირითადად სამოქალაქო მმართველობის სფეროთი შემოიფარგლებოდა. რომაული ტრადიციის ნაწილობრივი აღორძინება იმაში გამოიხატებოდა, რომ ჯარი “თავის ადგილზე” იქნა დაყენებული. ბიზანტიის ბედს სამოქალაქო ხელისუფლება, სამოქალაქო დიდკაცობა და არა ჯარი წყვეტდა. მთელი ადრე ბიზანტიური პერიოდის განმავლობაში მისი ფუნქცია საშინაო ურთიერთობებით შემოიფარგლებოდა.

იმპერატორი, როგორც იმპერიის უმაღლესი მმართველი აღჭურვილი იყო საკანონმდებლო, აღმასრულებელი და სასამართლო ხელისუფლებით. ქვეყნის მმართველობა ხორციელდებოდა მოხელეების მეშვეობით. სათათბორო ორგანოს წარმოადგენდა სახელმწიფო საბჭო ანუ **კონსისტორია,** რომელიც უმაღლესი თანამდებობის პირებისაგან შედგებოდა.

სახელმწიფოს მმართველობა თავმოყრილი იყო სასახლეში. ამიტომ ადრეულ ბიზანტიაში დიდი მნიშვნელობა შეიძინა ოფიციის მაგისტრმა ანუ სამეფო კარისა და ყველა სამეფო სამსახურის ხელმძღვანელმა. ის იყო სამეფო კარის გვარდიის მეთაური, განაგებდა სამხედრო არსენალს, საგარეო ურთიერთობებს და ზედამხედველობას უწევდა სახელმწიფო ადმინისტრაციას, საიდუმლო პოლიციას, ასევე სახელმწიფო ფოსტას. ცენტრალური მმართველობის მეორე მაღალი მოხელე იყო **კვესტორი -**მთავარი იურისტი და იმპერატორის მრჩეველი იურიდიულ საკითხებში, ფინანსების **ორი კომიტა,** რომლებიც განაგებდნენ ხაზინასა და ფინანსებს და იმპერიის ხარჯებს, ასევე დედაქალაქში განლაგებული ჯარის მაგისტრები. იმპერიის უმაღლეს სახელმწიფო მოხელეთა რიგში შედიოდა პრეტორიის ორი პრეფექტი - მთელი სამოქალაქო მმართველობის მეთაურები, ასევე დედაქალაქის სამოქალაქო მეთაური - ქალაქის **ეპარქოსი.** ყველა ისინი კონსისტორიაში შედიოდნენ.

ეპარქოსის გამგებლობაში შედიოდა დედაქალაქის მთელი ადმინისტრაცია. ის იყო პასუხისმგებელი ქალაქის მმართველობაზე, მის მომარაგებაზე, წესრიგის დაცვასა და სახელმწიფო დღესასწაულების გამართვაზე. მისი ხელმძღვანელობის ქვეშ იყვნენ კვარტლების ზედამხედველები (422), ვაჭარ-ხელოსანთა კორპორაციები, მეხანძრეები და ბაზრებზე მოვაჭრეები.

რომის ცნობილი ტრადიციების მიხედვით, “კონსტიტუციური” უფლებები მიიღო კონსტანტინოპოლის “ხალხმა”. ისინიც ფორმალურად იღებდნენ მონაწილეობას იმპერატორების არჩევაში. “მოწონება” ანდა “თანხმობა” იმპერატორის არჩევის საერთო ფორმულაში შედიოდა: თანხმობა “ჯარის სენატისა და ხალხის” საერთო ნებით ხდებოდა. რასაკვირველია, “ხალხის” როლი დიდი არ იყო და იგი ხშირად სათამაშო ტიკინა იყო სხვების ხელში, მაგრამ მისი თანამონაწილეობა იმპერატორის არჩევაში მარტო ცერემონიის ნაწილი არ გახლდათ.

იმპერიის მმართველობა ხორციელდებოდა ძლიერი და შტოებად დაყოფილი სამოხელეო-ბიუროკრატიული აპარატის მეშვეობით.. მასში მთავარი ადგილი ეკავა პრეტორიის (აღმოსავლეთი და დასავლეთი) **პრეფექტთა უწყებას.** პრეფექტი სამოქალაქო მმართველობის საქმეში იმპერატორის პირველი მოადგილე იყო. მათ დაქვემდებარებაში იყო მთელი სამოქალაქო ადმინისტრაცია, ქალაქების მმართველობა, გადანაწილების ორგანიზაცია, ნატურალური გადასახადების აკრეფა და შენახვა, ჯარის მომარაგება და უზრუნველყოფა და მრავალი სხვა. პრეტორიის პრეფექტის მხოლოდ ერთ უწყებაში 10 ათასი მოხელე ირიცხებოდა. პროვინციების მმართველების გამგებლობაში იყო საკუთარი სამმართველობები - ადმინისტრაციული, სასამართლო და პოლიცია, სადაც საშუალოდ 100 მოხელე მსახურობდა. ადრეულ ბიზანტიაში ჩინოვნიკების ჯამაგირებს შორის სხვაობა დიდი იყო. პროვინციის მმართველს შეეძლო იგივე მიეღო, რაც მთელ მის აპასრატს. დაბალი რანგის მოხელეებს დაბალ ხელფასს უხდიდნენ. ამიტომ გამომძალველობა და მექრთამეობა ბიზანტიელი მოხელეებისათვის დამახასიათებელი თვისება იყო.

ბიზანტიის ჯარს გვიანი რომის ორგანიზაცია დაედო საფუძვლად. იგი შედგებოდა ოლქისპირა (13) სასაზღვრო ჯარისაგან და მობილური ჯარისა და გვარდიისაგან, რომელიც კონსტანტინოპოლში იყო განლაგებული. ჯარს სათავეში 5 მაგისტრი ედგა. თავდაპირველად იგი რეკრუტირების საფუძველზე დგებოდა, ხოლო შემდეგ დროთა განმავლობაში ჯარმა დაქირავებული სახე მიიღო. დასავლეთ-რომაულისაგან იგი იმით განსხვავდებოდა, რომ ჯარის მნიშვნელოვან პროცენტს იმპერიის მოსახლეობა შეადგენდა, რომელიც უკეთ იყო შეიარაღებული, მომარაგებული და დისციპლინირებული. ამ გარემოებამ განაპირობა ის, რომ ბიზანტიამ ბარბაროსთა (ჰუნებისა და გუთების) შემოსევებს გაუძლო V საუკუნეში და ასე თუ ისე იმპერია თავის საზღვრებში შეინარჩუნა.

აქვე უნდა აღვნიშნოთ შემდეგიც: დასავლეთ-რომაული და აღმოსავლურისაგან განსხვავებით, ადრე ბიზანტიურ საზოგადოებასა და ქალაქებში V-VI საუკუნეებში დიდ როლს ასრულებდნენ ცირკის პარტიები, რომლებიც ტიპურ ბიზანტიურ ფენომენს განასახიერებდნენ. კონსტანტინეს ბრძანებამ **აკლამაციების შესახებ** (331 წ.), ქალაქის მოსახლეობას მიანიჭა იმის უფლება, რომ ადმინისტრაციაზე გამოეთქვა საკუთარი აზრი. ამან გზა გაუხსნა მოქალაქეების ლეგალურ, “კონსტიტუციურ” უფლებას, რომ პარტიები ჩამოეყალიბებინათ: “ჩვენ ყველას ვანიჭებთ შესაძლებლობას საზოგადოებრივ ადგილებზე ყველაზე სამართლიანმა და გულითადმა მმართველებმა გაითქვან სახელი იმით, რომ ჩვენ შესაბამისად დავაჯილდოოთ ისინი და პირიქითაც, ვაძლევთ უფლებას, რომ უვარგისი და გამოუსადეგარი მმართველები ვამხილოთ საჩივრებით, რათა ჩვენმა კონტროლმა მათზე ზემოქმედება მოახდინოს”. დასავლეთ-რომაული ქალაქების ცხოვრებაში ამან ვერ შეიძინა საზოგადოებრივ-პოლიტიკური მნიშვნელობა. აღმოსავლეთის “სამეფო” ქალაქში მის წარმოქმნას საერთოდ არ ჰქონდა საფუძველი.

ადრე ბიზანტიური ცირკის პარტიები, ერთი მხრივ, დაკავშირებული იყო პოლისის სახალხო კრებების ტრადიციებთან და მეორე მხრივ, კურიის ვალდებულებებთან, ხოლო IV საუკუნიდან სახელმწიფო ადმინისტრაციასთან, რომელსაც ამისათვის ყური უნდა ეგდო. ადრე ბიზანტიის ქალაქის საზოგადოებრივი კრება აღმოსავლეთის დესპოტური ვარიანტისა და დასავლეთ-რომაულისაგან არსებითად განსხვავდებოდა. მოქალაქეებს არა მარტო უფლება ჰქონდათ შეძახილებით მოეწონებინათ ანდა არ მოეწონებინათ, არამედ საჯაროდ აკრიტიკებდნენ ქალაქის ზედაფენისა და სახელმწიფო ადმინისტრაციის საქმიანობას. ამიტომ ისინი საბოლოო ჯამში ჩამოყალიბდნენ თავისებურ პოლიტიკურ პარტიებად სპორტული პარტიების სამოსელის ქვეშ.

ადრე ბიზანტიის ცხოვრებაში ამ პარტიების ბრძოლამ დიდი საზოგადოებრივ-პოლიტიკური მნიშვნელობა შეიძინა. ძველი პოლისის ტრადიციების ნაშთებს ადრე ბიზანტიურმა ქალაქებმა დიდი მხარდაჭერა აღმოუჩინეს. ეს იმიტომ, რომ მასში არსებობდა დამოუკიდებელი სავაჭრო-ხელოსნური და მიწათმოქმედი მოსახლეობა. მართალია, პარტიების ბრძოლა არსებით როლს არ ასრულებდა წვრილ აგრარულ პოლისებში, მაგრამ ცენტრებში, უპირატესად მსხვილ ქალაქებში კი პირიქით იყო. ოთხი სპორტული ჯგუფიდან (ფაქცია) ადრეულ ბიზანტიაში რეალურ-პოლიტიკური მნიშვნელობა ჰქონდა ორ - **ვენეტების** (“ცისფერი”) და **პრასინები**ს (“მწვანეები” პარტიას. პირველი პარტიის (ვენეტების) გარშემო თავს იყრიდა უპირატესად ქალაქის მიწათმფლობელი მოსახლეობა, რომლის სათავეში ბერძნულ-რომაული არისტოკრატია იდგა; “მწვანეთა” (პრასინების) პარტია ძირითადად ასახავდა ვაჭარ-ხელოსნური მოსახლეობისა და მისი ზედაფენის ინტერესებს და თავისი “ადგილობრივი” წარმოშობის გამო უფრო მეტად დაკავშირებული იყო ადგილობრივ აგრარულ ფენასთან.

ასე რომ, V საუკუნეში ბიზანტიაში რეალურად აღმოცენდნენ საზოგადოებრივ-პოლიტიკური მნიშვნელობის პარტიები. ამ საუკუნის დასაწყისში ისინი “კონსტიტუციურად” აღიარეს და, როგორც პოლიტიკური ძალა ოფიციალურად მონაწილეობდნენ ქვეყნის პოლიტიკურ ცხოვრებაში. ეს არ იყო მხოლოდ ანტიკური დემოკრატიის გადმონაშთი, არამედ ტიპური გვიან ანტიკურ-ბიზანტიური მოვლენა იყო. რეალურმა სოციალურმა ევოლუციამ, დიდი ქალაქების მოსახლეობის ზრდამ განაპირობა მათი ჩამოყალიბება და როლის გაზრდა. ისე როგორც სენატმა, სენატორული ფენის ჩამოყალიბებით შეიძინა დიდი პოლიტიკური მნიშვნელობა, ასევე “ხალხმა”, დედაქალაქის პარტიამ - გარკვეული კონსტიტუციურ-პოლიტიკური უფლება მიიღო. თუკი ადმინისტრაციის პოლიტიკაზე პარტიების გავლენა, მათი ზეგავლენა ადგილებზე მთელი V საუკუნის განმავლობაში იზრდებოდა, იგი ასევე შეეხო კონსტანტინოპოლში იმპერატორის ხელისუფლებასაც. როგორც იმპერატორების წამოყენებასა და არჩევაში სენატის როლი გაიზარდა, ასევე ხალხის პარტიის “თანხმობის” მნიშვნელობაც გაიზარდა. V საუკუნის დასასრულისათვის მათი ბრძოლა უფრო აქტიური და მუდმივი გახდა. თითოეულ ამ პარტიას თავისი აქტივისტები და მომხრეები ჰყავდა. სანახაობა იყო მათი მოქმედების არეალი. ოფიციალურ, საზეიმო-სადღესასწაულო ცერემონიებსა და წარმოდგენებზე გამოითქმებოდა “პროგრამული” მოთხოვნები. VI საუკუნის დასაწყისში კონსტანტინოპოლის იპოდრომზე ხალხის “თანხმობისა” და „უთანხმოების“ რეალიზაციისას წამოაყენებდნენ “რომეების სხვა იმპერატორის” მოთხოვნებს. პარტიებს შორის ცალკეულ ქალაქებში ჩამოყალიობდა ურთიერთკავშირი, კოორდინირებული მოქმედების ელემენტები.

V საუკუნის ბოლოს პარტიებს შორის ბრძოლამ რელიგიური ფორმა მიიღო. “ცისფერთა” პარტია ორთოდოქსული მართლმადიდებლობის პოზიციებზე დარჩა, ხოლო “მწვანეთა” პარტიამ უფრო და უფრო მხარი დაუჭირა მონოფიზიტობას, რომელიც აღმოსავლეთის პროვინციებში გავრცელდა.

**ეკლესია**

ადრეულ ბიზანტიაში ეკლესიისა და სამღვდელოების სოციალური და საზოგადოებრივ-პოლიტიკური ცხოვრება თავისებურად ჩამოყალიბდა. ამაში ნაკლები როლი როდი შეასრულა აღმოსავლეთ-რომის პოლისურმა ტრადიციებმა, კერძოდ, ქალაქების დემოკრატიზმის ელემენტებმა. ადრეულ ბიზანტიაში სამღვდელოება, ქრისტიანული დასი დიდხანს (VI საუკუნის შუა ხანებამდე) ვერ ჩამოყალიბდა, როგორც განსაკუთრებული, თავის თავში ჩაკეტილი წოდება.

ზღვარი ღარიბ სამღვდელოებას, ბერ–მონაზვნებსა და ერისკაცებს შორის ძალიან მერყევი იყო. ბიზანტიაში დაბალი სამღვდელოების უქორწინობის ნორმები არ დამტკიცებულა. დიდხანს ბიზანტიაში ეკლესიას პოლისის მსგავს თავისებურ ინსტიტუტად მიიჩნევდნენ. აქედან გამომდინარე, მოსახლეობას მღვდლებისა და ეპისკოპოსების არჩევაზე დიდი გავლენა ჰქონდა. აქ ასევე შენარჩუნებული იყო სარწმუნოებრივ საკითხებზე მოსახლეობის მონაწილეობის უფლება. ქრისტიანული დოგმატები ფართო განხილვის საგანი იყო. ეს კი საფუძველს აძლევდა ერესებისა და რელიგიური მოძრაობების გაჩაღებას.

ბიზანტიაში ნელა და ძალიან რთულად მიმდინარეობდა ეკლესიისათვის გადაცემული ქონების გაფორმება. მრავალი ასწლეულის მანძილზე დაბალი საეკლესიო დასის არსებობის საფუძველს მორწმუნეთა მიერ ნებაყოფლობით გაღებული შეწირულობები წარმოადგენდა. კერძო პირები ეკლესიას სამფლობელოდ გადასცემდნენ გარკვეულ ქონებას, რომელიც ეკლესიის საკუთრება ხდებოდა. დასავლეთში ყველა შემოწირულ ქონებაზე ეკლესიას განსაზღვრული უფლება ჰქონდა. ასეთი იყო მდგომარეობა მონასტრებშიც, რომელიც კერძო პირების მიერ იყო დაარსებული. როგორც წესი, ბიზანტიაში სხვადასხვა ქონების მჩუქებელი პირი მათი განკარგვის უფლებას ინარჩუნებდა. ქალაქებში ეკლესიას მუნიციპალური მაგისტრატების მსგავსი საქველმოქმედო ფუნქცია ჰქონდა. აღმოსავლეთ რომის ეპისკოპოსები ეკლესიის შემოსავლების საფუძველზე აშენებდნენ აბანოებს, წყალგაყვანოლობებს, პორტიკოებს (კარიბჭეებს) და VI საუკუნეში სანახაობების ორგანიზაციას ახდენდნენ. ადრე ბიზანტიურ ქალაქებში ფართოდ იყო გავრცელებული სხვადასხვა სახის საქველმოქმედო დაწესებულებები, რომლებიც პოლისური პატრიოტიზმის თავისებურ ფორმას წარმოადგენდნენ. ასეთთა რიცხვს მიეკუთვნებოდნენ თავშესაფრები, საავადმყოფოები და ა.შ. თუ დასავლეთში ყოველივე ეს ფაქტობრივად ეკლესიის საკუთრება იყო, ბიზანტიაში იგი მხოლოდ ეკლესიის კონტროლის ქვეშ არსებობდა.

გვიან ანტიკური ეკლესიისათვის დამახასიათებელი იყო ღიად გამოხატული „ქალაქოცენტრიზმი“. ქალაქი გახლდათ ქრისტიანული ეპარქიის ცენტრი - საეკლესიო ორგანიზაციის ძირითადი ბირთვი, ქრისტიანობის გავრცელების ცენტრი. ქალაქოცენტრიზმი ასახავდა ქალაქის, როგორც რელიგიური ცენტრის მნიშვნელობას და იგი გვიან ანტიკურ ხასიათს ატარებდა. ქალაქის მოსახლეობის საგანგებო მოთხოვნით ეკლესიების მშენებლობა გარკვეულწილად პოლისური პატრიოტიზმის მატარებელი იყო, რადგან ქალაქის ბრწყინვალე ეკლესიების მშებებლობისათვის სოფლის მრევლის მოკრძალებულ შემოსავალსაც იყენებდნენ. ქალაქებში ძირითადად თავს იყრიდა მრავალი საქველმოქმედო დაწესებულება. ეკლესიის საქალაქო და ქალაქგარეთა დაწესებულებების ზრდის პროცესი V საუკუნეში დაიწყო. იგი ბევრად იყო დაკავშირებული იმასთან, რომ ეპისკოპოსები და საეკლესიო დასი, როგორც წესი, კურიალების წრიდან გამოსული პირები იყვნენ და პოლისურ ტრადიციებს იცავდნენ. ქალაქში სამღვდელოების სიმრავლე დიდწილად აიხსნებოდა იმით, რომ ქალაქის პლებეური მოსახლეობა მასიურად შედიოდა მის რიგებში.

IV საუკუნის ბიზანტიისათვის დამახასიათებელი იყო ქალაქიდან დაშორებული სოფლის ადგილებზე მონასტრების დაარსება და მათი ზრდა. V საუკუნიდან შეინიშნება უპირატესად ქალაქისა და მის გაერეუბნენში მონასტრების სიმრავლე, რაც აიხსნება ქალაქის სოციალური ურთიერთობების სერიოზული წინსვლით.

V საუკუნის შუა ხანებში ბიზანტიაში საბოლოოდ ჩამოყალიბდა საეკლესიო ორგანიზაცია, რომლისთვისაც დამახასიათებელი იყო ადგილობრივი ეკლესიების ფართო ავტონომიურობა და რამდენადმე დიდი გავლენის მქონე პატრიარქატის არსებობა. თუ დასავლეთში ეკლესია სწრაფად ახდენდა კონსოლიდირებას რომის საეპისკოპოსოს გარშემო, ბიზანტიაში კონსტანტინოპოლის ეპისკოპოსის აღმავლობა ნელა მიმდინარეობდა. მეორე მსოფლიო საეკლესიო კრებაზე (381 წ.) გამოვლინდა ეკლესიებს შორის პირველობისათვის ბრძოლა. კრების ერთ-ერთი დადგენილება აცხადებდა: კონსტანტინოპოლის ეპისკოპოსი პირველობდა რომის ეპისკოპოსის შემდეგ, ვინაიდან კონსტანტინოპოლი იყო ახალი რომი. ამ დადგენილებას გააჩნდა უდიდესი პოლიტიკური მნიშვნელობა: კონსტანტინოპოლს განეკუთვნებოდა პირველობა აღმოსავლეთში, რასაც, ცხადია, პირველობისათვის ასპარეზიდან ჩამოჰყავდა ალექსანდრიისა და ანტიოქიის პატრიარქები. ამ დადგენილების პოლიტიკური კონტექსტი შემდეგში მდგომარეობდა: კონსტანტინოპოლი გახდა იმპერიის ახალი დედაქალაქი, მას შემდეგ, რაც იგი კონსტანტინემ ააგო 330 წელს. სწორედ ამ დროიდან კონსტანტინოპოლი და არა რომი ითვლებოდა, გაერთიანებული იმპერიის დედაქალაქად. რომი კვლავინდებურად მიიჩნეოდა იმ ქალაქად, სადაც იმპერია დაფუძნდა და ამიტომ მას უსიტყვოდ მიეკუთვნებოდა პირველობა პატივში. კონსტანტინოპოლი კი ადამიანების ცნობიერებაში ყოველთვის იყო მეორე ქალაქი. შესაბამისად, თუ რომის ეპისკოპოსს ყოველთვის მიაგებდნენ ხოლმე პატივს ეკლესიაში, კონსტანტინოპოლის ეპისკოპოსი ყოველთვის მეორე ადგილს იკავებდა. ამ გადაწყვეტილების მნიშვნელობა მდგომარეობდა არა მხოლოდ იმაში, რომ დაეცვა კონსტანტინოპოლის უფლებები შესაძლებელი თავდასხმისაგან მის მდგომარეობასთან დაკავშირებით საეკლესიო იერარქიაში - აქ გაცილებით ღრმა ქვეტექსტი იკვეთება: ქალაქის პოლიტიკური პრესტიჟი უკავშირდებოდა მის სულიერ ლიდერს. პაპის მეთაურობის უფრო გვიანდელმა დამცველებმა კონსტანტინოპოლის კრების ეს გადაწყვეტილება გამოიყენეს ადრეულ ეკლესიაში რომის პირველობის კიდევ ერთ მტკიცებულებად. ამ თეორიის მოწინააღმდეგეები მიუთითებდნენ, რომ თავისი ბუნებით ასეთი პირველობა წარმოადგენს უფრო მეტად პოლიტიკურ ფაქტს და რომმა ის მიიღო მხოლოდ იმის გამო, რომ იყო იმპერიის პირველი დედაქალაქი. შესაბამისად, ამ პრიმატს არაფერი საერთო არა აქვს პეტრეს მემკვიდრეობის პირველობასთან. ეს მხოლოდ IV საუკუნის საერო პოლიტიკის ორბიტაზე ყოფნის აღიარებაა.

ამრიგად, აღმოსავლეთ რომის ეკლესიის პატრიარქად ოფიციალურად აღიარეს კონსტანტინოპოლის პატრიარქი. დამტკიცდა პატრიარქის არჩევის პრინციპები, განისაზღვრა სინოდის როლი, რომელიც საეკლესიო საქმეების მართვის კოლეგიალურ ორგანოს წარმოადგენდა, გაძლიერდა სამღვდელოებაზე ეპისკოპოსების დისციპლინარული ძალაუფლება, მათი კონტროლის ქვეშ მოექცა ბერ–მონაზვნობა. ეკლესიას დაეკისრა იმპერატორის არჩევის ცერემონიის ჩატარება. ცხადია, იგი ოფიციალურად არ მონაწილეობდა იმპერატორების წამოყენებასა და არჩევაში. 451 წლიდან იმპერატორის არჩევის ცერემონიის დასკვნით ნაწილს ახლად არჩეული იმპერატორის წმ. სოფიას ტაძარში კორონაცია წარმოადგენდა. ამით ხაზი ესმებოდა იმპერატორის ხელისუფლების ღვთიურობას. ამას ზურგს უმაგრებდა იმპერატორის ხელისუფლების ღვთივრჩეულობის ბიზანტიური კონცეფცია. ღმერთი - **პანტოკრატორი** - არის ყველა არსებული წესრიგის, როგორც ზეციურის, ასევე მიწიერის თავი, იმპერატორი - **კოსმოკრატორი** კი, მიწიერი წესრიგის მეთაურია ზეციურის მსგავსად. ამიტომ იმპერატორის ვალდებულება ამ მსგავსების უზრუნველყოფაა. აქედან გამომდინარეობდა იმპერატორის პასუხისმგებლობის თემა. ბიზანტიის ქრისტიანულ კონცეფციაში განმტკიცდა არა „ცეზაროპაპიზმის“ იდეა, სახელმწიფო ხელისუფლების პირდაპირი ხელმძღვანელობა ეკლესიის საქმეებზე ანუ თეოკრატიული მონარქიის იდეა, არამედ დ ი ა რ ქ ი ი ს იდეა, ე.ი. საერო და სასულიერო ხელისუფლების გაყოფა, როცა ერთი განაგებს საქმეებს, ხოლო მეორე ქვეშევრდომთა სულებს. ე. ი. მოხდა ერთიან ვალდებულებებში ფუნქციების განაწილება. საღვთო რომის სახელმწიფო არა მხოლოდ რომეების და რომეებისათვის იქცა სახელ;მწიფოდ, არამედ - ქრისტიანისა და ქრისტიანებისათვის. შესაბამისად იმპერატორი არა მხოლოდ სახელმწიფოს მეთაურია, მისი შეუზღუდველი მმართველი, ღვთივკურთხეული, არამედ მიწიერი ბელადია, ქრისტიანი ხალხის წინამძღოლი, „ახალი მოსე“, რომლის დანიშნულება არის ხსნა. აქედან გამომდინარეობდა „ქრისტიანულ საქმეებზე“ მისი პასუხისმგებლობა და ამის საფუძველზე აქვს უფლება ეკლესიის მიწიერ საქმეებში ჩაერიოს. თავისი ქვეშევრდომების მეთაური, წმინდა მმართველი, განუსაზღვრელი მიწიერი ხელისუფლებით აღჭურვილი იმპერატორი, როგორც სხვა დანარჩენი მომაკვდავი ადამიანი ღვთის მონა იყო; მას უნდა შეეგნო თავისი მიწიერი ხელისუფლების არარაობა, როგორც თავისი პირადი პასუხისმგებლობა ღმერთის წინაშე, რომელმაც მას ადამიანებზე ხელისუფლება გადასცა. ამ თვალსაზრისით, ბიზანტიურმა ქრისტიანულმა კონცეფციამ გარკვეულწილად გააფორმა „მეუფების“ იდეის პრიმატი „მეფის“ იდეაზე.

ამდენად, იმპერატორის ხელისუფლების ქრისტიანულმა კონცეფციამ თავისი საფუძველი და კრიტერიუმები შეიმუშავა. დამახასიათებელია, რომ ბიზანტიის სახელმწიფოებრიობის ცნობილმა „კონსტიტუციურმა“ ხასიათმა და ძველი რომის ტრადიციებმა იმპერატორის ხელისუფლების წარმოშობის ღვთაებრივ კონცეფციაზე პოვა არა მარტო ასახვა, არამედ ბიზანტიელი ხალხის „ღვთივრჩეულობის“ შეგნებაშიც. ფორმულა „ხმა ერისა - ხმა ღვთისა“ ბიზანტიის პოლიტიკური ცხოვრების რეალია გახდა. ამან კონსტანტინოპოლის, როგორც ქრისტიანული დედაქალაქის ავტორიტეტი განამტკიცა. ამ თვალსაზრისით კონსტანტინოპოლი არის, პირველი ქრისტიანული დედაქალაქი, ერთადერთი ქალაქი, რომელიც პირდაპირ „ღვთის მითითებით“ შეიქმნა. კონსტანტინოპოლი „წარმართულ“ რომს უპირისპირდებოდა და მასზე მაღლა იდგა, როგორც ღვთის ქალაქი. ამრიგად, ბიზანტია ქრისტიანულ პოლიტიკურ თეორიაში არა მხოლოდ ერთადერთი განსაკუთრებული დედაქალაქი იყო იმპერიაში, არამედ მთელი აღმოსავლური ქრისტიანული სამყაროს ბუნებრივი დედაქალაქი.

შეცდომა იქნებოდა გვეფიქრა, რომ IV-V საუკუნეებში ბიზანტიაში ბიზანტიელთა ღრმა ქრისტიანიზაცია მოხდა. დასრულება მას მხოლოდ შუა საუკუნეებზე გადასვლისას შეეძლო. ქვეყანაში რელიგიური ფანატიზმი სუფევდა, განსაკუთრებით ბერ–მონაზვნური, არსებობდა ასკეტიზმის მკაცრი ფორმები, იზრდებოდა სასწაულებზე რწმენა. ამასთან ერთად არსებობას განაგრძობდა რელიგიისადმი ანტიკური დამოკიდებულება. ამიტომ ბიზანტიელებისათვის რელიგიის აღქმაში დამახასიათებელი იყო ფილოსოფიურ-ჭვრეტითი მიდგომები. ეს კი განაპირობებდა წარმართობისა და მრავალი ქრისტიანული მიმდინარეობისა და მიმართულების შენარჩუნებას. V საუკუნემდე წარმართული კულტების გამართვა აკრძალული არ იყო. ამავე პერიოდში ქრისტიანობის მიერ წარმართობის კრიტიკა გამწვავდა. იმპერიის მმართველი ზედაფენის მნიშვნელოვან ნაწილში რელიგიური ინდიფერენტიზმი იყო გავრცელებული.

**ბიზანტინიზმი**

ბიზანტია და ბიზანტინიზმი ვრცელ კულტურულ-ისტორიულ, რელიგიურ, სახელმწიფო-პოლიტიკურ, ფილოსოფიურ-ზნეობრივ, მხატვრულ-ესთეტიკურ ცნებას აღნიშნავს. ამ იდეების შესაბამისი სოციალური პრაქტიკა, რომელიც ბიზანტიური ნიმუშის სახეს ქმნის, ბიზანტინიზმის საფუძველს წარმოადგენს და ამით განსხვავდება იგი დასავლეთ ევროპის ცივილიზაციისაგან. ამ ორ ცნებას შორის ბევრი რამ საერთოა, მაგრამ არის განსხვავებებიც. ერთ-ერთი მდგომარეობს იმაში, რომ ცნება ბიზანტინიზმს ძალზე ხშირად იყენებენ, როგორც კულტუროლოგიურ კატეგორიას და მას მეტწილად განმარტავენ სოციალურ-პოლიტიკური აზრით. მეორე განსხვავება დაკავშირებულია ისტორიული ცნობიერების მოქმედების შეფასებასთან და იმაში ვლინდება, რომ ბიზანტინიზმი განიხილება, როგორც, რაღაც დადებითი, ხოლო ბიზანტიზმი - როგორც ირაციონალური ხასიათის სისტემური თვისება.

ბიზანტიის ბედში ყურადღებას იქცევს ერთი გარემოება, რომელიც შეიძლება გამოითქვას, როგორც ბიზანტიური სამყაროს მცირე კულტურული პროდუქტიულობა. თავისი ისტორიული არსებობის მანძილზე ბიზანტიის იმპერიას, ჩანს, ჰქონდა შესაძლებლობა, რომ აშკარად და ძლიერ გამოეხატა კულტურის დარგში საკუთარი თავი. თუმცა, სინამდვილეში ამ თვითგამოხატვის მასშტაბები საკმაოდ უმნიშვნელო აღმოჩნდა. ყოველ შემთხვევაში, ისინი ამ დიდი სოციალური ორგანიზმის დროით და სივრცით მასშტაბებს ვერ შეედრება.

დროის გასვლის შემდეგ აღმოჩნდა, რომ ბიზანტიამ ფილოსოფიის, ზნეობის, პოლიტიკური აზრის სფეროში დიდი ვერაფერი დატოვა. მხატვრული ლიტერატურის, მუსიკის, ფერწერის, სკულპტურის, თეატრის დარგებში მსოფლიო დონის შედევრები ბიზანტიამ ვერ შექმნა. ამ თვალსაზრისით ბიზანტიის კულტურა ჩამორჩება ბერძნულ ანტიკურ კულტურას, ევროპულ აღორძინებასა და ახალი დროის კულტურას. მიუხედავად ამისა, მან თავისი კულტუროლოგიური მისია შეასრულა. ეს მისია თავისებურ ხასიათს ატარებდა და უპირატესად ლოკალიზებული იყო რელიგიური შემოქმედების სფეროში. ბიზანტიის ისტორიული დანიშნულება იმაში მდგომარეობდა, რომ მან რომის აღმოსავლეთით დასახლებული ხალხების სოციალურ და სულიერ თავისებურებებს მოარგო ქრისტიანობა. ეს არ იყო მარტივი და ადვილი საქმე, ბიზანტიამ ეს მისია ბრწყინვალედ შეასრულა.

ბიზანტინიზმი უპირველეს ყოვლისა გამოვლინდა ისეთ სოციოკულტურულ ცხოვრებაში, როგორიცაა: იმპერიის მოსახლეობის თანდათანობითი გადაყვანა ლათინური ენიდან ბერძნულ ენაზე, მმართველი ელიტის შემადგენლობის ეთნიკური სიჭრელე, ახალი ტიპის მსოფლმხედველობის შემუშავება, რომელიც ელინისტურ და აღმოსავლურ მისტიკურ კომპონენტებს ერთმანეთში ათავსებდა, იმპერიის მეზობელ ხალხებზე - ბოლგარები, სერბები, რუსები, სომხები, ქართველები- სისტემატური კულტურული ზემოქმედება. მთლიანობაში ბიზანტინიზმი გამოდის, როგორც ძირითადი სისტემური თვისება, რომელიც აღმოსავლური ტიპის ქრისტიანულ ცივილიზაციას დასავლურისაგან განასხვავებს. ბიზანტინიზმის რეგულაციური ძალა იქვემდებარებდა მეზობელი ხალხების არა მხოლოდ რელიგიურ, არამედ ესთეტიურ ცნობიერებასაც. სწორედ ამაში მდგომარეობს ბიზანტინიზმის არსი.