**ცირა ბარამიძე**

**კავკასიის ლინგვისტური ატლასი დიაქრონიაში**

ენობრივი კონტაქტები ოდითგანვე დინამიური იყო კავკასიაში. კავკასიის ლინგვისტური რუკა სწორედ ამიტომ პერმანენტულად იცვლებოდა. ცვლას განაპირობებდა ეთნოსთა გარე და შიდა მიგრაციული პროცესები. კავკასიის ლინგვისტური ქსოვილი რამდენიმე ძირითადი პლასტისაგან შედგება:

1. **პალეოკავკასიური**, რომელიც ამოსავალში უნდა დამთხვეოდა კავკასიის გეოგრაფიულ არეალს და იყო დანარჩენ პლასტებთან (შრეებთან) მიმართებით უწინარესი და უფრო ვრცელი;

**2. იბერიულ-კავკასიური,** რომელიც არის პალეოკავკასიურის მემკვიდრე და დღეს წარმოდგენილია შემცირებული სახით (მას ეკუთვნოდა დღეს უკვე მკვდარი ენები: ხათური - პროტოხეთური, ხურიტულ-მითანური, ელამური, ლელეგური, ალბანური, უბიხური...

**3. არეალურ-კავკასიური,** რომელიც კავკასიაში მეორეულია, მოსულია ისტორიის სხვადასხვა პერიოდში; კერძოდ: **ა)ინდოევროპული, ბ) თურქულენოვანი.**

იბერიულ-კავკასიური მოდგმის ხალხები უძველესია კავკასიაში და დღესაც ყველაზე მრავალრიცხოვანია შედარებით ინდოევროპულ და თურქულენოვან ენებთან.

ინდოევროპელი ხალხებიდან სამხრეთ კავკასიაში ცხოვრობენ სომხები, რომელთა წინაპრებს ძვ.წ. I ათასწლეულში ანატოლიიდან მოსულებად მიიჩნევენ. მეორე ძველი ინდოევროპული ოჯახის, ირანული შტოს წარმომადგენელები არიან ოსები, რომლებიც დიდი კავკასიონის ცენტრალურ ნაწილში ცხოვრობენ და ითვლებიან აღმოსავლეთ ირანიდან მოსული მომთაბარეების შთამომავლებად, რომლებიც ძვ.წ. VII-ახ. წ. IV საუკუნეებში მოძრაობდნენ სამხრეთ-დასავლეთის სტეპებში, ვიდრე იქიდან ჰუნებმა არ განდევნეს. ისინი ალანების სახელით იყვნენ ცნობილი. ხანდახან მათ სკვითებისა და სარმატების სახელითაც იხსენიებენ. ინდოევროპელებს განეკუთვნებიან სლავური ჯგუფის წარმომადგენლებიც, რომლებიც ძირითადად რუსებითა და უკრაინელებით არიან წარმოდგენილნი. გარდა ამისა, ინდოევროპულ ჯგუფს წარმოადგენენ ქურთები, თალიშები, თათები, ლაიჯები, ბერძნები, ბოშები, განსახლებულნი კავკასიის სხვადასხვა არეალში.

თურქულენოვანი ჯგუფი წარმოდგენილია აზერბაიჯანელებით სამხრეთ კავკასიაში. ისინი შერეული ეთნიკური წარმომავლობისანი არიან, ფიქრობენ, რომ ისინი, ნაწილობრივ მაინც, ჩამოყალიბდნენ სამხრეთ-აღმოსავლეთ კავკასიის მკვიდრი მოსახლეობისა და მიდიელების შერევის შედეგად. მათი სპარსიზაცია მოხდა სასანელთა ბატონობის პერიოდში (III-VII სს.), თურქიზაცია კი - სელჩუკთა დაპყრობების შედეგად XI საუკუნეში. ჩრდილოეთ კავკასიაში ამ ენობრივი ჯგუფის წარმომადგენლები არიან ყივჩაღური მოდგმის თურქული ხალხები: ყუმუხები, ნოღაელები, ყარაჩაელები, ბალყარელები. ყუმუხური ენა რამდენიმე საუკუნის მანძილზე lingua franka-ს ფუნქციას ასრულებდა რეგიონში, მაგრამ XIX - XX საუკუნეებში რუსულმა ენამ გამოდევნა. როგორც ფიქრობენ, ნოღაელები ცალკე ჯგუფად ჩამოყალიბდნენ ოქროს ურდოს დაშლის შედეგად. მათი უმრავლესობა მომთაბარე იყო XX საუკუნემდეც კი. ყარაჩაელებისა და ბალყარელების ეთნოგენეზი კავკასიაში მიმდინარეობდა.

არქეოლოგი ოთარ ჯაფარიძე აღნიშნავს, რომ „ბოლო არქეოლოგიურმა აღმოჩენებმა ძველ სამყაროში სრულიად ახლებურად გააშუქეს ადრეული ისტორიული წარსულის რიგი კარდინალური საკითხები. კიდევ უფრო ნათლად გამოჩნდა კავკასიის როლი, მისი ავტოქტონი მოსახლეობის წვლილი მახლობელი აღმოსავლეთის ძველ ისტორიაში. კავკასიის განსაკუთრებული გეოგრაფიული მდებარეობა მნიშვნელოვნად განსაზღვრავდა ინტერესს მისი ძირძველი ხალხების უძველესი ისტორიისადმი. კავკასია ოდითგანვე ხალხთა დიდი მოძრაობის ასპარეზი იყო. აქ გადიოდა ხმელეთით ერთ-ერთი ძირითადი დამაკავშირებელი გზა წინა აზიასა და ევროპას შორის. ამ გზით მიმდინარეობდა პირველყოფილი ეპოქის უადრესი მიგრაციები და შემდგომშიაც ხალხთა მიმოსვლა“.[[1]](#footnote-2)

ეს მოვლენები უთუოდ სათანადოდ აისახებოდა მატერიალურ კულტურასა და ენობრივ კონტაქტებში. კავკასიელი ხალხების წარმომავლობამ, მათი პირველსაცხოვრისის საკითხმა კარგა ხანია მიიპყრო მკვლევართა ყურადღება და ამასთან დაკავშირებით არაერთი მოსაზრება იყო გამოთქმული. კავკასიური ტომები ძველი ლიტერატურული ტრადიციით ერთი წარმომავლობისა უნდა ყოფილიყვნენ და მათი პირველსაცხოვრისი რამდენადმე სამხრეთით მდებარეობდა.[[2]](#footnote-3) ეთნოგენეზის საკითხების კვლევა ძირითადად ენათმეცნიერების მონაცემებზე არის დაფუძნებული. ქართველთა წინაპრები წინა აზიის უძველესი მოსახლეობა იყო, რომლებსაც ეკავათ ფართო ტერიტორია კავკასიის ჩათვლით. ლინგვისტური ემპირიული მასალის კვლევა უტყუარს ხდის ამგვარ დასკვნებს (განვიხილავთ ქართველთა ეთნოგენეზის საკითხში ცალკე); ამასთანავე ყურადსაღებია მემატიანეთა და ძველი ლიტერატურული ტრადიციების გათვალისწინება.

განსაკუთრებით უნდა აღინიშნოს, რომ მიუხედავად გარე, ხშირად მძლავრი ზეგავლენით გამოწვეული კატაკლიზმებისა, რაც ეპოქალურად მრავალი სიახლით აღინიშნებოდა, კავკასიური კულტურები მთელი თავისი არსებობის მანძილზე განუწყვეტლივ, თანამიმდევრულად აგრძელებდნენ შიდა განვითარების მაგისტრალურ ხაზს და მყარად ინარჩუნებდნენ განუმეორებელი ინდივიდუალობის სტაბილურ ხასიათსა და გავრცელების საზღვრებს.

კავკასიაში ლითონის მდიდარი წიაღისეულისა და ადამიანის ცხოვრებისა და საქმიანობისათვის აუცილებელი სხვა ბუნებრივი რესურსების ერთდროულად არსებობა ყველა ეპოქაში განსაზღვრავს ადგილობრივი საზოგადოების სოციალურ-ეკონომიკურ სახეს. გეოკლიმატური თავისებურებებით გამორჩეულ რეგიონის ენეოლითურ ეპოქაში კავკასიის არქეოლოგიური კულტურების საზღვრები, კვლევის დღევანდელ ეტაპზე, მეტად ამორფულია, რის გამოც მათი გავრცელების კონკრეტული ფარგლები ჯერ-ჯერობით მკვეთრად არ არის გამოსახული.

მეცნიერები მიიჩნევდნენ, რომ ძვ. წ. V ათასწლეულის დასასრულს და IV ათასწლეულში შუამდინარეთიდან ლტოლვილ ურუკელ მიგრანტთა დიდი ტალღა მთლიანად ფარავს მთელ კავკასიას. ახალი არქეოლოგიური გათხრების შედეგად დასტურდება, რომ მთელს კავკასიაში არის გავრცელებული ურუქის კულტურა, რომელიც კარგა დიდი პერიოდით, დაახლოებით ერთი ათასწლეულით წინ უსწრებს შუმერულ კულტურას. იცვლებოდა არა მხოლოდ კულტურა, არამედ ენობრივი სიტუაცია. დადასტურებული არის, რომ მთელს კავკასიაში არის ერთგვაროვანი, ურუქის კულტურა: ლეილა თეფე აზერბაიჯანში, საქართველოში - ბერიკლდეები, ასევე არის მაიკოპის-ნოვოსვაბოდინსკაიას კულტურა, ასეთივე კულტურა არის დაღესტანში და კიდევ რამდენიმე ადგილას კავკასიაში. ეს არის ერთიანი კულტურა ხალკოლიტის ეპოქაში. ემიგრაციაში მყოფი რუსი მეცნიერი მ. როსტოვცევი მე-საუკუნის დასაწყისში ამბობდა, რომ მაიკოპის კულტურა ეს არის ურუქის კულტურა. ვინ არიან ამ კულტურათა მატარებელი ეთნოსები, რომელ ენობრივ კონტინიუმს მიეკუთვნებიან, როგორია მათი ენობრივი იდენტიფიკაცია? თუ ურუქის კულტურა მთლიანად ფარავდა კავკასიას, მაშინ იგი ვერ იქნებოდა მიგრირებული შუამდინარეთიდან, რადგან ვერასოდეს ვერცერთი მიგრაცია მთლიანად ვერ ფარავს კავკასიის რეგიონს ვერც მატერიალური კულტურის და ვერც ენობრივი კულტურის თვალსაზრისით. ამერიკელმა მეცნიერებმა ბოლო წლებში გეომორფოლოგიურად შეისწავლეს შავი ზღვის აუზის სწორედ ის მონაკვეთი, რომელშიც მოხდა დიდი წყალდიდობა; ეს პერიოდი აისახა ნოეს კიდობნის ლეგენდაში და, როგორც ჩანს, შემთხვევით არა. ეს პერიოდი ემთხვევა სავარაუდოდ ბასკთა მიგრაციას შორეულ ბისკაიას ყურეში; ეს პერიოდი ანუ, ჩემი აზრით, ურუქის კულტურის პერიოდი არის ის დრო სავარაუდოდ, როცა აბორიგენი პალეოკავკასიური ანუ იბერიულ-კავკასიური ენათა ოჯახი შტოებად, სამ შტოდ (ქართველური, აფხაზურ-ადიღური, ნახურ-დაღესტნური) უკვე დაყოფილია და დაწყებულია ამ შტოთა დაშლა ენა-დიალექტებად. პალეოკავკასიურ ენათა ეთნოლინგვისტური კვლევები საშუალებას გვაძლევს, დავასკვნათ, რომ პრაენის და შემდგომ მისგან გამოყოფილ შტოთა დაშლას ხელს უწყობს ერთიანი მატერიალური კულტურის ფართო არეალში, კერძოდ, მთლიანად კავკასიის რეგიონში განფენა.

თუ ურუქის კულტურა მიგრირებული იყო, როგორც ამას მიიჩნევდნენ მეცნიერები, შუამდინარეთიდან, როგორ აღმოჩნდა მიგრირებული კულტურა ასე ერთიანი და გაცილებით ძლიერი, ვიდრე აბორიგენი კულტურა იქნებოდა? მეცნიერების წინაშე მწვავედ უნდა დადგეს მატერიალური კულტურის იდენტიფიკაციისა და ენობრივი კულტურის იდენტიფიკაციის ურთიერთმიმართების საკითხი და ეს საკითხი აუცილებლად ინტერდისციპლინარული მიდგომით უნდა გადაიჭრას. კ. ფიცხელაური ასკვნის, რომ კავკასიაში შემოსული ამ კულტურის ადგილობრივთან ინტეგრაციის პროცესი უპირატესად ბრინჯაოს მეტალურგიის განსაკუთრებულ დაწინაურებაში აისახა, რამაც საზოგადოების სოციალურ-ეკონომიკურ განვითარებას ,,ფეთქებადი” ხასიათი მიანიჭა. როგორც ჩანს, საწყის პერიოდში ამ კულტურათა შერწყმის შედეგად სამხრეთ კავკასიის ცენტრალურ ნაწილში ძვ. წ. IV ათასწლეულში ყალიბდება ადრებრინჯაოს ხანის მტკვარ-არაქსული კულტურა [ტაბ. II] [6; 7; 16; 27; 28; 31; 42]. იგი თანდათანობით სხვადასხვა შიდა მოთხოვნილებების საფუძველზე თავისი ჩამოყალიბების ფარგლებს გარეთ, დიდ ფართობზე ვრცელდება. სამხრეთით მტკვარ-არაქსული კულტურა თითქმის მთლიანად იკავებს დღევანდელი ჩრდილო ირანის ტერიტორიასა და აღმოსავლეთ ანატოლიას ხმელთაშუა ზღვის აღმოსავლეთ სანაპირომდე [40; 41; 43; 44; 45; 46; 47]. ჩრდილოეთით იგი ფარავს კავკასიონის ქედის მიღმა ტერიტორიის აღმოსავლეთ ნაწილს [21; 27; 30; 31] და, როგორც ფიქრობენ, ევროპის დიდ მონაკვეთსაც [5]. აქვე უნდა აღინიშნოს ისიც, რომ მტკვარ-არაქსული კულტურის განვრცობა განსაკუთრებით დიდ ფართობზე მისი განვითარების ზენიტს ემთხვევა. სამხრეთით ვრცელდება მტკვარ-არაქსული კულტურის როგორც ჩრდილო, ისე სამხრეთული ვარიანტი, ჩრდილოეთ კავკასიაში და ევროპაში კი მხოლოდ მისი ჩრდილო ვარიანტი. ამავე პერიოდში, მტკვარ-არაქსული კულტურის სამხრეთული ვარიანტი ნაწილობრივ ჩრდილო ვარიანტის ტერიტორიასაც ფარავს. მიმაჩნია, რომ მტკვარ-არაქსის და სხვა ზემოთჩამოთვლილი კულტურები არ უნდა ყოფილიყო შემოსული კულტურა, არამედ იყო ერთიანი კავკასიური კულტურის ნაწილი, რომელმაც, ბუნებრივია და მოსალოდნელია, განიცადა კიდეც მეზობელი კულტურების გავლენა, მაგრამ ამ გავლენამ ვერ შეძლო აბორიგენი კულტურის ასიმილირება. ამას ადასტურებს სწორედ ის მჯელობა, რომ მტკვარ-არაქსის კულტურამ ფართო გავრცელება ჰპოვა. ამ კულტურის მატარებელი ეთნოსები იყვნენ ასევე აბორიგენი, პალეოკავკასიური ეთნოსები. ამ ეპოქაში კავკასიის რეგიონში მხოლოდ პალეოკავკასიური მოდგმის ეთნოსები და ენებია გავრცელებული. კულტურა არ მიგრირდება ამ კულტურის მატარებელი ეთნოსის მიგრაციის გარეშე. კულტურის მატარებელი ეთნოსის მიგრაცია არის განმსაზღვრელი მატერიალური კულტურისა და ენობრივი კონტაქტების ცვლისა. თუ ამ პერიოდში არ არის კავკასიაში კომპაქტურად დასახლებული არც ერთი არაიბერიულ-კავკასიური ენა და ეთნოსი, მაშინ არ შეიძლება ვისაუბროთ კულტურის დომინანტურ მიგრაციაზე და მის დომინანტურ გავლენაზე.

მეცნიერები ადასტურებენ სამხრეთ კავკასიის ცენტრალურ ნაწილში ბედენური კულტურის (ძვ. წ. III ათასწლეული) გენეტიკურ კავშირს როგორც მტკვარ-არაქსულ, ისე მისი მომდევნო ხანის თრიალეთურ კულტურასთან, მეცნიერები ეძებენ შუალედურ რგოლებს ამ კულტურათა შორის, რათა განსხვავება და საერთო დაადგინონ. მინდა აღვნიშნო, რომ მატერიალური კულტურებიც ისევე განიცდიან დივერგენციას, როგორც ენები და ამით არქეოლოგიურ კვლევებში შემოვიტანო ახალი მიდგომა. განსხვავებები აბორიგენულ კულტურებში არის მეორეული, ისევე , როგორც ეს არის ენებში. ხუნძური განსხვავდება ანდიურისაგან, მაგრამ არ ნიშნავს, რომ არა არის მონათესავე. ისინი დივერგენციის კონკრეტულ ეტაპს ასახავენ. ეს კი უწყვეტი პროცესია. ასევე უნდა იყოს მატერიალურ კულტურებში. ამიტომ ამგვარი მიდგომა, რომ რადგანაც ამ კულტურებში განსხვავებები არსებობს, ეს განსხვავებები არ შეიძლება აიხსნას მხოლოდ კულტურის ნასესხობებით, არამედ ეს არის ერთიანი კულტურის დროსა და სივრცეში დივერგენციის პროცესის კონკრეტულ შედეგები. აქაც, ანუ არქეოლოგიაში, უნდა გამოყენებული იქნას კომპარატივისტული მეთოდი, როგორსაც ჩვენ ვიყენებთ ლინგვისტიკაში, ხშირად კი, იქ სადაც პირდაპირ არ ცანს შესატყვისობა, მივმართავთ შინაგანი რეკონსტრუქციის მეთოდს.

ძვ. წ. II ათასწლეულში თრიალეთური შუაბრინჯაოს ხანის კულტურა უეცრად წყვეტს არსებობას. ეს გამოწვეული უნდა ყოფილიყო კატაკლიზმებით, ასეთი რამ ხდება ენათა ისტორიაშიც. იკარგება ესა თუ ის ენა გარკვეული მიზეზებით. კულტურის დაკარგვაც ამგვარია. მისი მისი შემდგომი დროის გვიანბრიჯაოს ხანის კულტურები უკვე განსხვავებულია და, შესაბამისად, ამ დროიდან ამ რეგიონში კულტურის ცვლა იგულისხმებოდა. ვფიქრობ, კულტურის ეს ცვლა დაკავშირებულინ უნდა ყოფილიყო ენობრივი სიტუაციის ცვლასთან და კავკასიაში მიგრაციული პროცესების მანიშნებელი უნდა ყოფილიყო. თუმცა, შემდგომი კვლევის შედეგად სამხრეთ კავკასიის ცენტრალური ნაწილის არქეოლოგიური მასალების მიხედვით შუა და გვიანბრინჯაოს ხანებს შორის დამატებით გამოიყო განვითარების სამი ახალი საფეხური. ამ საფუძველზე კავკასიის ცენტრალურ ნაწილში ძვ.წ. I ათასწლეულის კულტურები გენეტიკურად დაუკავშირდა ერთიმეორეს და განვითარების განუწყვეტელი მყარი სისტემის არსებობა დაადასტურა [11; 12; 13].ასე აღნიშნავენ არქეოლოგები. მე შევიტანდი კორექტირებას - გენეტიკურად კი არ დაუკავშირდნენ, ეს არ ხდება - გენეტურად ან ხარ დაკავშირებული, ან არა; არამედ არ გაწყვეტილა მანამდე არსებული გენეტური კავშირი. შემდგომ მსგავსი სამუშაო ჩატარდა ჩრდილო სომხეთის ძეგლებთან დაკავშირებითაც და იქაც შესაძლებელი გახდა ამ ორი ეპოქის ერთიმეორესთან მჭიდრო გენეტიკური კავშირის გამოვლენა [19]. მეტად არსებითია, რომ განვითარების ამ ახლად გამოვლენილი სამივე საფეხურის კულტურათა გავრცელების ფარგლები ძვ. წ. III და II ათასწლეულთა ადგილობრივი კულტურების განვრცობის საზღვრებში თავსდება და, თავის წინამორბედთა მსგავსად, მთელ ამ ტერიტორიაზე ინარჩუნებს ერთიან ხასიათს. ცხადია, ამა თუ იმ მხარეში მცირე ნიუანსებით.

გვიანბრინჯაოს ხანის ადრეული, პირველი საფეხურის კულტურა, გენეტიკურად მჭიდროდ აღმოჩნდა დაკავშირებული არა მარტო თავის წინამორბედ, არამედ თავის მომდევნო ხანის კულტურებთანაც. ამ პერიოდში იგი ატარებს მცირეაზიურ-ხეთურ სამყაროსთან მყარი კავშირის ნიშნებს, ვთვლი, რომ ლინგვისტიკაში არსებული თეორია პალეოკავკასიური ერთობისა ვრცელდება კულტურათა ერთობაზე და მცირეაზიურ-ხათური მჭიდროდ არის დაკავშირებული არა მარტო გეოგრაფიულლად, არამედ გენეტურადაც.

რა ხდება შემდგომ ეპოქაში სამხრეთ კავკასიის ცენტრალურ ნაწილში, რომელიც მთლიანად მოიცავს ძვ. წ. II ათასწლეულის დასასრულს და ძვ. წ. I ათასწლეულის პირველ ნახევარს, ე. ი. გვიანბრინჯაოს ხანის კლასიკურ პერიოდს და რკინის ხანას? ამ ეპოქის ყველაზე არსებითი ნიშანია ის, რომ ამ დროს იწყება უმნიშვნელოვანესი, რევოლუციური პროცესი კულტურის განვითარებაში, რკინის მეტალურგიაზე თანდათანობით გადასვლა და მისი თანამდევი ერთიანი ცენტრალურამიერკავკასიური კულტურის სეგმენტაცია მცირე, ერთიმეორის მონათესავე გაერთიანებებად. აქ ყველაზე მნიშვნელოვანია ის, რომ ყველა ეს შემადგენელი ნაწილი გენეტიკურადაა დაკავშირებული თავის წინამორბედ კულტურასთან და ყველა მათგანი ერთობლივად თავისი საზღვრებით თავსდება მის ფარგლებში [ტაბ. II]. ამ პერიოდში იწყება ყველაზე ინტენსიური ინდოევროპული მიგრაციული პროცესები კავკასიაში. როგორც ჩანს, ეს პროცესი და მიგრანტთა კომპაქტური განსახლება დაკავშირებულია სწორედ გვიანბრინჯაოსა და რკინის ხანასთან.

არ შეიძლება არ შევეხოთ ძვ. წ. I ათასწლეულის პირველი ნახევრის ორ უდიდეს მოვლენას, რომელიც სამხრეთ კავკასიას ეხება.

პირველი სამხრეთ კავკასიის ცენტრალურ ნაწილში ურარტულ ექსპანსიას უკავშირდება.

ასევე მნიშვნელოვანია ძვ. წ. I ათასწლეულში სამხრეთ კავკასიაში სკვითური ექსპანსიის კვალი, რომელიც მათ აქ დატოვეს გზად, ჯერ სამხრეთისკენ, შემდგომ კი უკუმოძრაობის დროს [39]. არსებული არქეოლოგიური მასალების მიხედვით, ძვ. წ. I ათასწლეულის შუა ხანებში სამხრეთ კავკასიის ცენტრალური ნაწილი აქემენიდური კულტურის მძლავრი ზეგავლენის ქვეშაა მოქცეული, თუმცა, მიუხედავად ამისა ადგილობრივი კულტურა არსებობას განაგრძობს და ინარჩუნებს თავის ინდივიდუალობას. აღსანიშნავია, რომ ამ პერიოდიდან იგი კარგავს განმასხვავებელ ნიშნებს, რომელთა მიხედვითაც მისი ლოკალური ვარიანტები გამოირჩეოდა. მათი ნიველირება ხდება და ერთსახოვან იერს ატარებს. მისი გავრცელების კონკრეტული საზღვრების მითითება კი არსებული მასალების მიხედვით რთულია. ცხადი ხდება, რომ ურარტუს, ხურიტულ-მითანურის, ხათურის ლინგვისტურმა ერთეულებმა განიცადეს ნაწილობრივი და შემდგომ საბოლოო ასიმილაცია და სწორედ ამ პერიოდით განვსაზღვრავთ კავკასიის ლინგვისტური ატლასიის ინტენსიურ ცვლას.

იგივე შეიძლება ითქვას შემდგომი პერიოდის შესახებ,

ამგვარად, სრულიად ცხადია, რომ კავკასიის არქეოლოგიური კულტურების გავრცელების ფარგლები ძვ. წ. V, IV, III ათასწლეულიდან მოპოვებული არქეოლოგიური მასალების მიხედვით საშუალებას იძლევა დავასკვნათ, რომ აბიროგენი მოსახლეობის ეთნოკულტურული პრობლემების ძიების დროს, ვფიქრობთ, უდავოდ უნდა გათვალისწინებული იქნეს ენობრივი მიგრაციები

ამ მიმართულებით კვლევა სასურველ შედეგს მხოლოდ იმ შემთხვევაში მოგვცემს, თუ იგი დაიგეგმა და წარიმართა ყველა ინტერდისციპლინარული მეცნიერების მიღწევების საფუძველზე. მე მხოლოდ ვსვამ საკითხს ამგვარად, რომ არქეოლოგიური კვლევების დასკვნები უნდა ითვალისწინებდეს ლინგვისტური კვლევების შედეგებს და პირიქით, ლინგვისტური კვლევები უნდა ეფუძნებოდეს მატერიალური კულტურის კვლევების, მათ შორის, არქეოლოგიის კვლევების შედეგებს.

მაგალითად, ლეონტი მროველს ასახული აქვს იმის გამოძახილი, რაც დაახლოებით ნაბუქოდონოსორის დროს, 2500-2600 წლის წინათ, მოხდა საქართველოს მეზობლად — სომხეთში. კერძოდ, სწორედ ამ დროს განიცადა სომხეთმა ინდოევროპული ტომების ისეთი მძლავრი შემოსევები, რომ ძველი სომხური — კავკასიური ეთნოსი, ახალმა — ინდოევროპულმა შეცვალა, და ამდენად შეიცვალა ძველი სომხური — კავკასიური ენა, ინდოევროპულ-სომხური ენით. ამ დიდი ცვლილების გამოძახილია უთუოდ ლეონტის მიერ დახატული სურათი ქართლში უცხო ტომთა მოძალებისა და იქ ექვსი ენის გავრცელებისა. ამავე ცვლილების ანარეკლია ცნობა ქართველთა მიერ ქართული ენის შექმნისა. ასე, რომ უწინდელი სომხური ენა ყველა თარგამოსიანის, ყველა ღვიძლი ძმის ენა იყო და ამდენად იგი ქართულიც იყო, მაგრამ ახალი ინდოევროპული სომხური უკვე უცხო გახდა ქართველებისათვის, რადგან ქართლი გადაურჩაგაინდოევროპელობას.   
"მაშინ ქართველთაცა დაუტევეს სომხური", — წერს ლეონტი მროველი. სინამდვილეში კი პირიქით მოხდა, სწორედ სომხებმა „დაუტევეს“ სომხური, ე.ი. თავისი ძველი კავკასიურ-სომხური ენა და იწყეს მეტყველება ახალ — ინდოევროპულ სომხურზე. ასე, რომ კავკასიელი სომხებისა და ინდოევროპელთა ტომების შერევის შედეგად, ინდოევროპელთა უპირატესობით წარმოიშვა ახალი ერი, ტომით ინდოევროპული, მაგრამ ქართველები მას ძველ სახელს — სომეხს უწოდებენ კვლავაც, ხოლო მათ ენას ასევე უწინდებურად — სომხურს.

ენა თავად არის უტყუარი მეისტორიე, რომლის გაყალბება არ ხერხდება, რომც ეცადონ, ლინგვისტური მასალა შემოწმებადია. მოსული ინდოევროპული ეთნოსი იღებს აბორიგენი კავკასიურენოვან, მათ შორის ქართულენოვან ეთნოლინგვისტურ ტერმინს სომეხს. ამ ტერმინს ინდოევროპული, კერძოდ, ირანულენოვანი ეთნოსის სახელად იყენებს მხოლოდ ქართულ (ქართველურენოვანი) სამყარო. ანუ ქართველურმა ენობრივმა არეალმა ინდოევროპული მოდგმის ეთნოსის კავკასიაში დამკვიდრების შემდეგ მის აღსანიშნავად გამოიყენა ის ონომა, რაც ერქვა იმ ტერიტორიაზე მანამდე მცხოვრებ არაინდოევროპულ, ქართველურენოვან ეთნოსს. ანალოგიური შემთხვევები არ არის უცხო კავკასიის ლინგვისტური არეალისთვის. მაგალითად, ხათების ეთნოტერმინი ხათი გამოყენებულ იქნა შემდგომ მათ ტერიტორიაზე მოსული ინდოევროპული წარმომავლომის ხეთების (ნესიტების) მიერ. ხათური არის პროტოკავკასიური ენა და ვუწოდებთ პარალელურ ტერმინს ხათური / პროტოხეთური, ხეთური კი ინდოევროპული ენაა. ამჟამად ორივე ენა (ხათური და ხეთური) მკვდარია.

მკვლევარი რევაზ აბაშია განიხილავს უძველეს ენობრივ სიტუაციას საქართველოსა და კავკასიაში ლეონტი მროველის წყაროს „ცხოვრება ქართუელთა მეფეთა“ მიხედვით.[[3]](#footnote-4) წყაროში „ქართლის ცხოვრების“ პირველი ციკლის თხზულება „ცხოვრება ქართუელთა მეფეთა და პირველთაგანთა მამათა და ნათესავთა“ წარმოდგენილია საქართველოსა და კავკასიის უძველესი ისტორიის საკითხები. ამ მხრივ საინტერესოა ლეონტი მროველის (ან იმ მემატიანისა, რომლის მონაცემებსაც ის ეყრდნობა) ცნობა იმის შესახებ, რომ ქართლში ებრაელთა შემოსვლისა და დამკვიდრების დრომდე (ძვ. წ. აღ.-ით VI ს-ის დასაწყისი) ქართუელთა ენა სომხური ყოფილა: „აქამომდის ქართლოსიანთა ენა სომხური იყო, რომელსა ზრახვიდეს (ძვ.ქართ. ზრახვა „ლაპარაკი“ - ც.ბ.). ხოლო ოდეს შემოკრბეს ესე ურიცხვნი ნათესავნი ქართლსა შინა, მაშინ ქართუელთაცა დაუტევეს ენა სომხური და ამათ ყოველთა ნათესავთაგან შეიქმნა ენა ქართული“ („ქართლის ცხოვრება“)მკვლევარი რ. აბაშია აღნიშნავს, რომ ამ უცნაური ცნობის შესახებ მკვლევართა განმარტებები არსებობს. მათი ერთი ნაწილი მიიჩნევს, რომ ლეონტი მროველი არმენოფილური განწყობილების მემატიანეა, მეორე ნაწილი უცხოური წყაროების გავლენის შედეგს ხედავს, სხვანი კი ადრეული შუასაუკუნეების საქართველოში კავკასიური იდეოლოგიის თავისებურ გამოხატულებად თვლიან და ა.შ. ლინგვისტური მონაცემების დათვალისწინება საქართველოს, კავკასიისა და წინა აზიის უძველესი ისტორიის იმდროინდელი (ძვ. წლებით VI საუკუნის დასაწყისი) ვითარება სხვაგვარი ახსნის საფუძველს იძლევა. ცნობილია, რომ ძვ. წ.აღ.-ის VII-VI საუკუნეებში ამ რეგიონის პოლიტიკურ რუკაზე მნიშვნელოვანი ცვლილებები ხდება. დაეცა ურარტუს უძლიერესი სახელმწიფო, რომლის გარკვეულ ტერიტორიაზე (არარატის რეგიონი) მკვიდრდება ირანულენოვანი მოსახლეობა. მანამდე მათ ფრიგიის არეალში, მუშქების მეზობლად უნდა ეცხოვრათ. ამ დროიდან კი ინდოევროპული წარმოშობის ხალხი - სომხები ხდებიან პოლიტიკური მემკვიდრე ურარტუელებისა (არაინდოევროპული წარმოშობის ხალხისა). ურარტუელები გაითქვიფნენ სომხურ მოსახლეობაში, მათი ნაწილი შეერია სამხრეთ კავკასიასა და წინა აზიის გარკვეულ რეგიონში მოსახლე ქართველურ ტომებს. დომინანტი გახდა მოსული ეთნიკური ერთეული. ეს ვითარება თავისებურად აისახა ლეონტი მროველის მატეანეში, სადაც აღნიშნულია, რომ სწორედ იმ დროს, ძვ. წლებით VI ს-ის დასაწყისში, ქართველებმა მიატოვეს სომხური (ამ შემთხვევაში - ურარტული) ენა, რომელსაც არა მხოლოდ საქართველოში, არამედ თითქმის მთელ კავკასიაში ენობრივ-კულტურული კოინეს სტატუსი უნდა ჰქონოდა და ეს სტატუსი მიანიჭეს მშობლიურ ქართულ ენას. გაქრა ურარტუს (ლ. მროველის ტერმინოლოგიით - სომხების) ძალაუფლება, პრიორიტეტი და ზეგავლენა ქართველურ და კავკასიურ სამყაროზე ქრება. ურარტუელების, თარგამოსიანელთა (კავკასიელთა) შორის უფროსი და გამორჩეული ძმის - ჰაოსის შთამომავლების, პრიორიტეტი იკარგება და მის ადგილს იჭერს ჰაოსის მომდევნო ძმის, სხვა თარგამოსიანელთა შორის უფროსის - ქართლოსის შთამომავალთა (ქართლოსიანთა ) ენა, - აღნიშნავს რ. აბაშია.

„ქართლის ცხოვრების“ შესავალში წარმოდგენილია კონცეფცია კავკასიის ხალხთა გენეტური ერთიანობის შესახებ, სადაც ლ. მროველი სომხებს (ჰაოსიანელებს) გამორჩეულ ადგილს აკუთვნებს: „სომეხთა და ქართველთა, რანთა და მოვაკნელთა, ჰერთა და ლეკთა, მეგრელთა და კავკასიანთა - ამათ თӡსთა ერთი მამა, სახელით თარგამოს“... „ხოლო შვილთა შორის მისთა გამოჩნდეს კაცნი რვანი, გმირნი ძლიერნი და სახელოვანნი, რომელთა სახელები ესე არს: პირველსა ერქვა ჰაოს, მეორესა ქართლოს, მესამესა ბარდოს, მეოთხესა მოვაკან, მეხუთესა ლეკ, მეექუსესა ჰეროს, მეშვიდესა კავკას, მერვესა ეგროს“ („ქართლის ცხოვრება“, I, გვ.3). ჩამოთვლილ ეთნოსთაგან, როგორც ცნობილია, ქართველნი, ჰერნი და მეგრელნი ქართველური ტომებია, ლეკნი და კავკასიანნი - დაღესტნური, ვეინახური და აფხაზურ-ადიღური ტომები, რანნი და მოვაკნელნი - ალბანური. რანი და მოვაკანი ალბანეთის ორ კუთხეს (ალბანეთის სამეფოს ორ პოლიტიკურ გაერთიანებას) გულისხმობს: 1. რანი - მტკვრის მარჯვენა მხარის ალბანეთი, რომელიც, თავის მხრივ, ორ ოლქს მოიცავდა (უტი - ბარის ყარაბაღი, ცენტრი ქ. ბარდავი და არცახი - მთიანი ყარაბაღი, სადაც ასევე უტიელები ცხოვრობდნენ); 2. მოვაკანი - მტკვრის მარცხენა მხარის ალბანეთი (VII ს-ის სომხური წყაროების ტერმინოლოგიით - მუკანი). ალბანური ენა კი მიეკუთვნება იბერიულ-კავკასიურ ენათა ოჯახის დაღესტნური ენების ლეზგიურ ენათა შტოს (დღეს შემორჩენილია მხოლოდ უდიური ენა - მემკვიდრე ალბანური ენისა).

ირკვევა, რომ სომხებში (ჰაოსიანელებში) იგულისხმება სომხეთის წინარე-სომხური მოსახლეობა - ურარტუელები[[4]](#footnote-5) , რომლებიც ახლო-მონათესავე თარგამოსიანელებთან (კავკასიელებთან) ერთად ითვლებიან არარატის (ასურული წყაროებით - ურარტუს) რეგიონის, კავკასიისა და წინა აზიის პირველ მოსახლეებად.

როგორც აღვნიშნე, ურარტუელებსა და სომხებს შორის ისეთივე მიმართებაა, როგორიც იყო ხათებსა (პროტოხეთებსა) და ხეთებს (ნესიტებს) შორის: ხათები (წინა აზიის უძველესი მოსახლეობა - არაინდოევროპული წარმოშობისა) გაითქვიფნენ მათ ტერიტორიაზე გვიან შემოსულ ხეთებში (ინდოევროპული წარმოშობის ხალხში). ამასთანავე, როგორც ხათების აღმნიშვნელი ეთნონიმი (Hatti, hattili) შემდგომ ხეთების აღმნიშვნელად იქცა, ისე ურარტუელების აღმნიშვნელი ეთნონიმი სომეხი გამოყენებულ იქნა არმენიელების აღმნიშვნელ ეთნონიმად. ქართულ წყაროებში დამკვიდრებული (არასომხურენოვანი) ტერმინი სომეხ- რომ ურარტულ სამყაროს უკავშირდება, იქიდანაც ჩანს, რომ მას ურარტულ-ხურიტულ ენებში (ასევე ქართველურ-კავკასიურ ეთნონიმიკა-ტოპონიმიკაში) დადასტურებული -ხ ბოლოსართი ახლავს, რომელიც წარმომავლობის სუფიქსია ხსენებულ ენებში.[[5]](#footnote-6) სომხების თვითსახელწოდებაც - ჰაი- (აქედან - ჰაიკი, ჰაოსი), როგორც ჩანს, არასომხური წარმოშობისაა. მკვლევართა ერთი ნაწილი**[[6]](#footnote-7)** მას უკავშირებს ხეთურ უძველეს წყაროებში (XIV-XIII სს. ძვ. წლებით) მოხსენებული ქვეყნის სახელს ჰაჲასა (HaiaSa), სადაც aSa სუფიქსია.

იგივე მოსაზრებაა გამოთქმული უცხოელი ავტორების მიერ[[7]](#footnote-8). წინა აზიის ცნობილი მკვლევარი ი.დიაკონოვი კი ჰაი- ეთნონიმისთვის ამოსავლად მიიჩნევს ხათ- ფუძეს (ხათ-ი, ხათ-ებ-ი, ¯atti), რომელიც სულ სხვა ხალხის (არაინდოევროპული წარმოშობის) აღმნიშვნელი ეთნონიმია.[[8]](#footnote-9) თ.გამყრელიძე და ვ.ივანოვი[[9]](#footnote-10) მიიჩნევენ, რომ ეს სახელწოდება პროტოარმენიელებს უნდა ესესხებინათ წინა აზიის დასავლეთ ოლქებში და შემდგომ წამოსულიყვნენ აღმოსავლეთით, ისტორიული სომხეთის ტერიტორიისაკენ, სადაც მათ უნდა დახვედროდათ ხურიტულ-ურარტული ეთნიკური ელემენტი. რ.აბაშია[[10]](#footnote-11) ვარაუდობს, რომ ძვ.წ.აღ.-ით VII ს-დან სომხები (ინდოევროპული მოდგმის არმენიელები) გახდნენ პოლიტიკური (და არა ეთნიკური) მემკვიდრენი ურარტუელებისა (კავკასიელებისა) და საუკუნეების შემდგომ გაგებულნი იქნენ როგორც ეთნიკური მემკვიდრენიც. ყოველივე ამან, ცხადია, შესაბამისი ასახვა ჰპოვა ლ.მროველის კავკასიური გენეალოგიის სქემაში. აქვეა გამოთქმული მოსაზრება, რომ ლ.მროველის ტერმინოლოგია შუასაუკუნეებს ეკუთვნის და ამდენად მასში ყოველთვის ვერ აისახებოდა ათასწლეულების წინათ მიღებული სახელდება (შდრ.: ლ.მროველის ცნობა საქართველოში ხაზართა გამოჩენის შესახებ, რომელიც ანაქრონიზმია და დაახლოებით ათი საუკუნით მაინც უსწრებს ახ.წ.აღ.-ით VII საუკუნეს, როდესაც პირველად გამოჩნდნენ ხაზარები. ამ ტერმინში, როგორც ეს სამეცნიერო ლიტერატურაშია მითითებული, იგულისხმება სკვითურ-ალანური ტომების აღმნიშვნელი ზოგადი, კრებითი ხასიათის ეთნონიმი). ლ.მროველის თვალსაზრისი თარგამოსიანელთა ანუ კავკასიის (თანამედროვე ტერმინოლოგიით - იბერიულ-კავკასიურ ენებზე მეტყველ) ხალხთა ნათესაობის შესახებ შემთხვევითი არ არის. ამაზე ისიც მეტყველებს, რომ ლ.მროველის გენეალოგიურ სქემაში ვერ მოხვდა არაიბერიულ-კავკასიური წარმოშობის არც ერთი ხალხი (ოსები, ხაზარები, ალანები, სკვითები, ებრაელები, ბერძნები, ასურელები და სხვა), მიუხედავად იმისა, რომ ამ ხალხებს არანაკლები ისტორიული, პოლიტიკურ-ეკონომიკური და კულტურული ურთიერთობა აკავშირებდათ ქართველებთან ათასწლეულების განმავლობაში. „ქართლის ცხოვრებაში“ წარმოდგენილია ცნობა - „იზრახებოდა ქართლსა შინა ექუსი ენა: სომხური, ქართული, ხაზარული, ასურული, ებრაული და ბერძნული. ესე ენანი იცოდეს ყოველთა მეფეთა ქართლისათა, მამათა და დედათა“ - ლ.მროველს ამ ენებზე მოლაპარაკე ხალხები (ქართველებისა და სომხების გარდა) არ შემოჰყავს კავკასიური გენეალოგიის სქემაში.

ლინგვისტური კონტაქტების ისტორიული დინამიკა საქართველოსა და კავკასიაში წინა აზიის ძველი მონათესავე ენების (ხათურის, ხურიტულის, ურარტულის) მნიშვნელოვან როლსა და გავლენას გვაგულისხმებინებს. ეს ვითარება ქართველური და კავკასიური (იბერიულ-კავკასიური) ტომების გენეტური ერთიანობის შესახებ არსებულ მყარ ტრადიციასაც გვაფიქრებინებს, რომელსაც ასე საგანგებოდ აღნიშნავდა ლ.მროველი და რომელიც თანამედროვე მკვლევართა მიერ ენათმეცნიერებაში, ისტორიოგრაფიაში, არქეოლოგიასა და მეცნიერების სხვა მომიჯნავე დისციპლინებში მოპოვებული კვლევა-ძიების შედეგებითაც დასტურდება.

მნიშვნელოვნად შეიცვალა ენობრივი სიტუაცია ისტორიული ალბანეთის ტერიტორიაზე XI საუკუნიდან. ალბანელთა დეეთნიზაცია თურქულენოვანი ეთნოსის მიერ შუასაუკუნეებიდან შეუქცევად სახეს იღებს. არეალში დომინანტი გახდა მოსული ენა, აბორიგენი ეთნოსი კი, ვინც გადარჩა, განიცდის დეეთნიზაციას. მოსულ ეთნოსს აქაც, ჩემი აზრით, გამოყენებული აქვს ადგილობრივი პოლიტიკური და ეთნიკური ტერმინი დროდადრო შეცვლილი ფონეტიკური ვარიანტებით: *ატროპატენი>ატარპატაკანი>ადარბადაგანი>აზერბაიჯანი.* ტერიტორიულადაც ალბანეთსა და სპარსეთს შორის უნდა ყოფილიყო ატარპატაკანი, რომელმაც საუკუნეების განმავლობაში განიცადა ფონეტიკური ცვლილებები და მივიღეთ ტერმინი აზერბაიჯანი. ალბანეთის სახელმწიფოს დაცემის შემდეგ ეს ტერმინი განზოგადდა მთლიანად იმ ტერიტორიის აღსანიშნავად, რომელიც უჭირავს დღეს აზერბაიჯანის თურქულენოვან მოსახლეობას.

ასევე საინტერესოა ოსი ეთნოსის დამკვიდრება კავკასიის ეთნოლინგვისტურ არეალში. როგორც უკვე აღვნიშნეთ, ოსური არ არის კავკასიური წარმოშობის ენა; იგი მოსულია კავკასიაში ჩრდილოეთიდან და დღეს კავკასიის ენაა. ოსი ხალხის ჩამოყალიბება ძვ.წ.აღ. IX-VIII საუკუნეებიდან დაიწყო, როდესაც კავკასიაში გამოჩნდა სკვითურ-სარმატულ-ალანური ტომები, რომლებიც შეერივნენ კავკასიის აბორიგენ მოსახლეობას და მოახდინეს მათი ენობრივი ასიმილაცია. მემატიანე იოსებ ფლავიუსის (ძვ.წ.აღ.I საუკუნე) ცნობით, ალანები სკვითური ტომია, რომლებიც ცხოვრობენ აზოვის ზღვისა და დონის მხარეში. ვ.აბაევის აზრით, ოსები კავკასიაში მოვიდნენ ჩრდილოეთიდან, კერძოდ, სამხრეთ-რუსეთის ველებიდან. წარსულში მათ ეწოდებოდათ ალანები.

ჩემი აზრით, სკვითურ-სარმატული ენობრივი ერთეული (ანუ დღევანდელი გაგებით, ალან-ოსები) მართალია, შემოვიდნენ კავკასიაში 1-ლ ათასწლეულში, მაგრამ თავიდანვე როდი ეკავათ ის არეალი, რომელშიც ისინი ახლა სახლობენ (ვგულისხმობ ჩრდილო ოსეთს), არამედ ნელ-ნელა მოიწევდნენ სამხრეთისკენ, ვიდრე არ დამკვიდრდნენ ცენტრალურ კავკასიაში (მათ შეავიწროვეს ადიღური მოდგმის ეთნოსები და შემდგომ ისტორიული დვალები, რომლებიც პირველად ჯერ კიდევ ანტიკურ წყაროებში მიხსენებიან თალის, ვალის, უალის სახელწოდებით პლინიუს უფროსის, პტოლემეს მიერ ძვ.წ.აღ.I-II საუკუნეებში).

ამ მხრივ საინტერესოა ის, რომ ისტორიული წყაროები III-V საუკუნეების შემდეგაც კი ადასტურებენ ოსთა ნაწილის არსებობას აზოვის ზღვის ჩრდილო-აღმოსავლეთსა და მდინარე დონის, კრასნოდარისა და როსტოვის მიდამოებში. VI საუკუნეშიც კი ალანები არ ცხოვრობენ დღევანდელ „ჩრდილო ოსეთის“ ტერიტორიაზე. არამედ მათი საცხოვრისი იყო დღევანდელი ყარაჩაის ტერიტორიაზე, რომელიც უნდა ყოფილიყო ისტორიული ადიღური მოდგმის ხალხების მიწა-წყალი. საინტერესოა ერთი ენობრივი ფაქტი: მეგრულში დღემდე შემონახულია ბალყარელების, ყარაჩაელებისა და ალანების აღსანიშნავად ტერმინი ას (ანუ ოს). ვფიქრობ, მეგრული ენის ეს ხედვა გულისხმობს არა კონკრეტულად ალანს, არამედ იმ ხალხს, რომელიც ბინადრობს სვანეთის ჩრდილოეთით. ვვარაუდობ, რომ არც ტერმინი ოს (მეგრ.ას), არც ტერმინი ალან არ უნდა ყოფილიყო უშუალოდ იმ ენობრივი ერთეულის კუთვნილება, რომლის აღსანიშნავადაც ის დღეს გამოიყენება. არამედ უნდა ყოფილიყო კავკასიური წარმოშობის ეთნოსების აღსანიშნავი ტერმინები - ეთნონიმები, რომლებიც მოგვიანებით გამოყენებულ იქნა მოსული სკვითურ-სარმატული - წარმოშობით ინდოევროპული ენობრივი ერთეულის აღსანიშნავად. ამის დასტურია ისიც, რომ ვერ დამკვიდრდა ტერმინად ალანური ენა. ალანი, ჩემი აზრით, უნდა ყოფილიყო დიდი ეთნიკური კრებითი ეთნონიმი კავკასიური წარმოშობის ეთნოსებისათვის (როგორც ალბანი), ოსი კი უნდა ყოფილიყო ასევე კავკასიური წარმოშობის შედარებით მცირე ერთეულის (შეიძლება სუბეთნოსისაც) სახელწოდება. დამკვიდრდა ტერმინად ოსური ენა, ოღონდ არა უშუალოდ ამ ტერმინის დღეს მატარებელი ეთნოსის მიერ, არამედ სხვა ეთნოსი უწოდებს მას ამ ტერმინს. ძველი რუსული და სომხური წყაროებით, იასი და ალანები ერთი და იგივე ტომია. რუსულმა უფრო იასი იცის, სომხურმა კი - ალანი. ქართულ წყაროებში კი ჩვეულებრივ ორივე ერთად იხსენიება. ი.მეგრელიძის მოსაზრებით, „ოსი და ალანი ერთი და იმავე ტომის ორი სახელი კი არ არის, როგორც ამას ზოგიერთები ფიქრობენ, არამედ ერთი ხალხის ორი ტომია, რადგან იასები უფრო სამხრეთით რუსეთის სტეპებში ცხოვრობენ, მაშასადამე, რუსებს ემეზობლებოდნენ და იმიტომ იცნობდნენ რუსები ოსებს იასის სახელით, ხოლო ალანები მათგან აღმოსავლეთით (შდრ. დარ-ი-ალან - ალანების ანუ ოსების კარი) სახლობდნენ და ამიტომ მათ ამ სახელით იცნობდნენ სომხები“. ამ მსჯელობაში მნიშვნელოვანია ის, რომ ეს ორი ტერმინი სხვადასხვა კუთხით აღნიშნავს ამ ეთნოსს. მთავარი ის კი არ არის მხოლოდ, სხვა რას უწოდებს ამა თუ იმ მოსულ ეთნოსს (მაგალითად, ქართულენოვანი ტერმინი არმენიელების აღსანიშნავად), ასევე მნიშვნელოვანია ეთნოსის თვითსახელწოდება / თვითსახელწოდებები, რომლებიც არ ემთხვევა დამხვდური ეთნოსების ეთნოტერმინებს (ალან, ოს - სომეხის, ხათის, ატარპატაკანის მსგავსად). ცნობილია, რომ სკვითურ-სარმატული წარმომავლობის დღევანდელი ოსური ენის თვითსახელწოდებაა ირონი და დიგორი. ეს არის თვითსახელწოდება ამ ეთნოსისა. ალანჯგურა კოჩი - ალანკოჩი მეგრულში ეს ფრაზა დღესაც იხმარება და გულისხმობს ვაჟკაცს, ძლიერს, მეგრელების მეზობელ ჩრდილოკავკასიელებს, გაერთიანებული ტერმინით.

ენობრივი კონტაქტები და ამის კვალობაზე მნიშვნელოვანი ცვლილებები არ არის მხოლოდ კავკასიისთვის დამახასიათებელი მოვლენა. ის ხდებოდა და ხდება დღესაც სხვადასხვა ლინგვისტურ არეალში. მიმაჩნია, რომ არც მომავალში არ იქნება მოულოდნელი ასეთი ლინგვისტური პროცესები.

**სუბსტრატი** (<ლათინური: სუბ „ქვე, ქვეშ“ + სტრატუმ „ფენა“, „შრე“), ჩვეულებრივ, განისაზღვრება როგორც ამა თუ იმ ტერიტორიაზე ადრე არსებული ენის (დიალექტის) დანალექი იმავე ტერიტორიაზე ამჟამად არსებულ ენაში (დიალექტში). ამ დროს დამხვდური ენა ან სრულიად ქრება, ანდა გარკვეულად იზღუდება ტერიტორიული გავრცელებულობის თვალსაზრისით. სუბსტრატი (ისევე, როგორც სუპერსტრატი და ადსტრატი) უშუალო შედეგია ბილინგვიზმისა (ორენოვნებისა, ერთდროულად ორი ენის მქონებლობისა), რომელიც თავს იჩენს გარკვეულ პერიოდში დამხვდური და მოსული ენების ურთიერთობისას ამა თუ იმ ტერიტორიაზე. შემდგომ, თაობათა ცვლისას, დამხვდური ენა დავიწყებას ეძლევა, ხდება ენობრივი ასიმილაცია. დომინანტი ხდება მოსული მოსული ენა, დამხვდური ენის ზოგი მოვლენა კი დანაშრევის სახით აისახება ახლად დამკვიდრებულ ენაში. მონათესავე ენების სუბსტრატი ვლინდება ქართველური ენა-კილოების დასავლურ დიალექტებში.

სუბსტრატის არსებობას თავისი კანონზომიერება აქვს. უპირველეს ყოვლისა, ენობრივი სუბსტრატი გულისხმობს ეთნიკურ სუბსტრატსაც. ენობრივი სუბსტრატი წარმოიქმნება ორი ან მეტი ეთნოსის მეტყველებაში მათი მჭიდრო კონტაქტის საფუძველზე, რაც ამასთანავე გულისხმობს ეთნიკურ შეჯვარებასაც. ამიტომაც სუბსტრატის წარმოქმნის ერთ-ერთ პირობად სხვადასხვა ენასა თუ დიალექტზე მეტყველი პირების ქორწინებაც ითვლება. მათი შვილებისთვის ორენოვნება (ბილინგვიზმი) იმთავითვე დამახასიათებელი მოვლენაა. ხოლო დროთა განმავლობაში ორენოვნებიდან ერთენოვნებაზე გადასვლა (ისე კი, რომ უარყოფილი ენის ელემენტები დანალექია დარჩენილ ენაში) მიიჩნევა სუბსტრატის არსებობის ძირითად პირობად.

სუბსტრატი, რომელიც ენათა ინტერფერენციის შედეგია, თავს იჩენს იმ ენობრივ სისტემებში, სადაც გვაქვს „ღიობი“, ცარიელი ადგილი. იგულისხმება შემთხვევები, როცა ამა თუ იმ ენაში არ არის იმ რიგის მოვლენა, რომელიც მოეპოვება გამვლენელ ენას, რაც ხელს უწყობს ამ მოვლენის თავისუფალ შეღწევადობა-დამკვიდრებას. ხდება ისეც, რომ ესა თუ ის მოვლენა თვით ენის შინაგანი პოტენციითაა შეპირობებული, მის განხორციელებას, ამოქმედებას კი სუბსტრატი უწყობს ხელს. სუბსტრატმა შესაძლოა სრულიად სხვადასხვა რიგის მოვლენებში იჩინოს თავი. მაგალითად, წარმოჩნდეს ფონეტიკაში და არ შეეხოს მორფოლოგიასა და სინტაქსს. ან გვქონდეს ლექსიკაში და არ იყოს სხვა ენობრივ იერარქიულ დონეზე. სუბსტრატი განსაკუთრებით მკვიდრადაა დამკვიდრებული ტოპონიმიაში, რადგან ტოპონიმია გაცილებით უფრო მდგრადია, ვინემ სხვა რიგის ლექსიკა. ზანური სუბსტრატით აიხსნება გურია-იმერეთში შემდეგი ტოპონიმები: ***ჭანიეთი, ოცხანა, ჯიხაიში, ჯუმათი ...*** (ივ. ჯავახიშვილი), სვანური სუბსტრატით - ***-იშ (// -შ)*** სუფიქსიანი ტოპონიმები ***(ღვირიში, ტვიში, სურმუში, ლაილაში...)*** ლეჩხუმში (მ.ქალდანი). ტოპონიმების საშუალებით დგინდება ხალხტა ოდინდელი განსახლების საზღვრებიც.

**სუპერსტრატი.** სუპერსტრატი (< ლათინური: სუპერ „ზე, ზედ...“ + სტრატუმ „ფენა, შრე“) განიმარტება როგორც მოსული ეთნოსის ენის (დიალექტის) დანალექი დამხვდური (ადგილობრივი) ეთნოსის ენაში (დიალექტში); იმავდროულად ხდება დამხვდურთა მიერ მოსული ეთნოსის (და მათი მეტყველების) ასიმილირება. ასე რომ, აქ სუბსტრატის საპირისპირო მოვლენასთან გვაქვს საქმე. გერჰარდ დეეტერსი[[11]](#footnote-12) განიხილავს ქართულში ინდოევროპული სუპერსტრატის შესახებ. ამ თვალსაზრისით უპირველეს ყოვლისა ირანულ-ქართული ენობრივი ურთიერთობა იქცევს ყურადღებას. ისტორიულად ცნობილი ფაქტია ძველ ქართულში, კერძოდ, მცხეთაში სპარსული კოლონიების არსებობა. ერთ-ერთი ასეთი ცნობა მოიპოვება უძველეს ქართულ ძეგლში „მარტვილობა და მოთმინება წმიდისა ევსტატი მცხეთელისა“: „მას ჟამსა შეკრბნეს სპარსნი, რომელნი მცხეთად იყვნეს, მეჯადაგენი და მეხამლენი“. სპარსელები მრავლად იყვნენ მმარტველ წრეებშიც. მათი ასიმილირება ადგილობრივი მოსახლეობის მიერ რამდენიმე საუკუნეს გრძელდებოდა. ასიმილირების პროცესს თან სდევდა ორენოვნება, რამაც ქართულზე გადასვლის შემდეგ განაპირობა სუპერსტრატული დანაშრევი ქართულში, უფრო ზუსტად: ქართლურში. ამ დანაშრევმა გარკვეული ზეგავლენა იქონია განსაკუთრებით ლექსიკასა და ფრაზეოლოგიაზე.[[12]](#footnote-13) იგივე ითქმის ბერძნული ენის მიმართაც, რომლის სუპერსტრატული დანაშრევიც იჩენს თავს ქართულში. სუპერსტრატის საკითხი დაისმის უშუალოდ დიალექტების ურთიერთობის დროსაც.

**ადსტრატი.** ადსტრატი (<ლათინური: ად „თან, თანა“ + სტრატუმ „ფენა, შრე“) წარმოიქმნება ორი ენის ან დიალექტის თანაბარი სისრულით ფლობის პირობებში მათი თავისუფალი ურთიერთშეღწევადობის დროს; ე.ი. ადსტრატი არსებობს ბილინგვიზმის (ორენოვნობის) შემთხვევაში. ადსტრატი ენათა ინტერფერენციის ცოცხალი, აქტიური პროცესია. (< ლათინური **ინტერ** „შორის, ურთიერთ“ **+ ფერენს** „გამტარი, გადამტანი“)პროცესი კი მეტ-ნაკლებად ყოველთვის იჩენს თავს ორი ან მეტი ენის უშუალო კონტაქტის შემთხვევაში. მნიშვნელოვანია ამ თვალსაზრისით ქართულ-ბაცბური ენობრივი ურთიერთობა. ოთხ- და მეტმარცვლიანი სიტყვები ბაცბურისათვის უცვეულოა. ასეთი სიტყვების სესხებისას მახვილი მოუდის ბოლოდან მესამე მარცვალს; სიტყვაში ხდება შესაბამისი ცვლა: ***მოუხერხებელი > მოუხრხბელ.*** ნასესხებ სამმარცვლიან სიტყვებს ბაცბური ასე ექცევა: ხდება რედუქცია, რასაც ზოგჯერ თან სდევს მეტათეზისი ***- ალაზან-ი > ალზან, პაპიროს-ი > პაჲპროს.*** ასე მოხდა საკუთარ ენობრივ სისტემასთან შეგუება მთელი რიგი ნასესხები სიტყვებისა: ***მუჯლუგუნი > მუჯგან, გასაქანი > გასქან, მოფერებით > მოფერბით, მორიელი > მუჲრელ, სვანურად > სვაჲნრათ...[[13]](#footnote-14)***

ადსტრატი ორენოვნების შედეგია. რა თქმა უნდა, ადსტრატული მოვლენები მხოლოდ სესხების შემთხვევაში არ იჩენს თავს. უფრო მნიშვნელოვანია და არსებითი თვით ენობრივ სისტემაში მომხდარი ცვლილებების შეფასება ამ თვალსაზრისით.

კავკასიურ ონომასტიკაში დადასტურებულია პარალელური ტერმინები სხვადასხვა ლოკალურ სივრცეში. პარალელური ტერმინების საკითხი ინტერდისციპლინარული კურსის „კავკასიის ლინგვისტური არეალი და არეალური ლინგვისტიკა“ ერთ-ერთი საკითხია, რომელიც საჭიროებს სიღრმისეულ შესწავლას. კავკასიის ენობრივ ერთეულთა ცვლის დინამიკა უძველესი პერიოდიდან დღემდე ადასტურებს, თუ როგორ შეიცვალა კავკასიის ლინგვისტური გეოგრაფია ეთნოსთა შიდა და გარე მიგრაციების შედეგად საუკუნეთა მანძილზე, თუ როგორ შეიცვალა ენობრივი მოვლენების (იზოგლოსების) გავრცელების არეალი დროთა განმავლობაში. სხვადასხვა ენობრივი მოვლენების შედეგად კავკასიის ლინგვისტურმა რუკამ სხვადასხვა ეპოქაში განსხვავებული სახე მიიღო და კავკასიის ლინგვისტური ატლასი ასახავს ამ ცვლილების დინამიკას.

კავკასიის უძველესი ლინგვისტური არეალის რეკონსტრუქცია გამოავლენს ერთი და იმავე ონომასტიკური ტერმინების არსებობას კავკასიის რეგიონის სხვადასხვა ლოკალურ სივრცეში. პროტოკავკასიური ლინგვისტური არეალის ცვლის (შევიწროება ან გაფართოება) საკითხის ქრონოლოგიის შესწავლა გამოავლენს, რომ პარალელური ტერმინების არსებობა შეპირობებულია რამდენიმე მიზეზით:

**1. ეთნონიმი გამოყენებულია ჰიდრონიმის აღსანიშნავად:**

**სასპერები (eTnonimi) - სპერის ზღვა (hidronimi)**

**სპერის ზღვა** და მსხვილი ეთნიკური ერთეული **სასპერები** (აღსანიშნავია, რომ ამავე ჰიდრონიმის ანტიკური სახელწოდებაა **ევქსინეს ზღვა** (არასტუმართმოყვარე), ხოლო ჩვ. წ. აღ.-იდან **პონტოს ექსინოს** (სტუმართმოყვარე ზღვა), ასევე **პონტოს ზღვა, სპერის ზღვა,** ასურელები კი **ზემო ზღვას** უწოდებენ. ყველა ეს სახელწოდება სპერის გარდა არაკავკასიურია, გარედან შერქმეული სახელია. ამ სახელების მოტივაცია განსხვავებულია. gvaqvs **ispiris mTa** (vaxuStis cnobis mixedviT)[[14]](#footnote-15) .

**კასპიები (eTnonimi)- კასპიის ზღვა (hidronimi) - ტოპ. კასპი** (ქართლში).

მსოფლიოს უდიდესი წყლის აუზის, ხმელეთშუა მოქცეული ენდორეული **კასპიის ზღვის** სახელწოდება უკავშირდება მის სამხრეთ-დასავლეთით ისტორიულ წარსულში მცხოვრები ტომის **კასპიების** სახელს. კასპიის ზღვის სახელი ზოგან მოიხსენება როგორც დარუბანდის ზღვა, ზოგან - გურგენის ზღვა. ქართლში ტოპონიმი კასპი არ უნდა იყოს ფონეტიკური ანალოგია. „მოქცევაი ქართლისაი“ გვამცნობს: ქართლში პირველად მოსულ ალექსანდრეს ბუნთურქები დახვდნენ. კერძოდ, მათი ქალაქები იყო: სარკინე, კასპი (უფლისციხე), ურბნისი, ოძრხე.... მეორედ მოსულმა ალექსანდრემ ისინი დაამარცხა და ეს ქვეყანა აზოს ჩააბარა. იმავე ტექსტის შატბერდული ვარიანტი (ჭელიშური ხელნაწერი..) დასახელებულია ბუნთურქთა ქალაქები: სარკინე, კასპი, (უფლისციხე), ურბნისი და ოძრხე ნახსენებია „ქართლის ცხოვრებაშიც“... სპარსთა მეფე ქაიხოსროსაგან გამოქცეული თურქები სკვითებთან გააიგივეა მ.სანაძემ. ბუნთურქებთან ერთად კონტექსტში მოიხსენება ჰონნიც. შესაძლებელია, მიგრაცია ყოფილიყო კასპიების ტომებიდანაც ქართლის შუაგულში, რომელიც ამ პერიოდისთვის შედარებით დაცული უნდა ყოფილიყო. მათ დასახლებას ეწოდა **კასპი** და არა პირიქით, ისინი კი არ ჩაუსახლებიათ უკვე არსებულ კასპში, არამედ დასახლდნენ ტერიტორიაზე, რომელსაც უწოდეს თავიანთი ისტორიული სამშობლოს სახელი. ამგვარად გაჩნდა პარალელური ონომა.

**2. მთის სახელწოდება საფუძვლად ედება რეგიონის, სახელმწიფოს, ქვეყნის სახელწოდებას.**

**კაf - ის მთა - კავკასია (რეგიონი) -**

გიორგი წერეთელმა გაშიფრა შაპურის სამენოვანი წარწერა პერსეპოლისიდან. როგორც ცნობილია, მთელ რიგ გეოგრაფიულ სახელთა გვერდით გვხვდება პართულ ტექსტში Kpy TWR, ხოლო ბერძნულში - ........ TWR’ არამეული ჰეტეროგრამაა „მთისათვის“ (შდრ. ..... ბერძნული ტექსტისა) და საშ. სპარსულზე იკითხებოდა kof, ახალი სპარს. koh, kuh, ავესტის kaofa-, ძველი სპარსული kaufa-.

გამოთქმა kpy TWR’, რაც წაკითხული უნდა იქნეს kap-I kof-ად (ბერძნ….........) ნიშნავს „კაფის მთას“. ეს სახელწოდება სომხურშიაც გვხვდება, სებეოსის, ფსევდო-მოსეხორენელის (ანანია შირაკაცის?), მოსე კალანკუელის და სხვ. თხზულებებში.

Kpy TWR’ „კაფის მთა“ მოხსენებულია ათურპატაკანის, არმენიის, ივერიის, მაქელონიის (პართ. ს ი გ ნ), არანისა და დარიალანის გვერდით. ცხადია, რომ ის სხვას არაფერს ნიშნავს, თუ არ „კავკასიის მთას“ - აღნიშნავს გიორგი წერეთელი. მოსე ხორენელის ტექსტში ვხვდებით ტერმინებს:

**ქუსტი კაპკოპ // ქუსტი კაპკო // ქუსტი ქაპკოხქ // ქუსტიკ ქაპკოღქ**

ეს არის კავკასიის მთების მხარე. Kapkoh სიტყვისაგან არის მიღებული კავკასიის მთის არაბული სახელწოდება „ალ-კაბკ“ .......(...... კავკასიის მთა) და მისი ვარიანტები, რომლებიც ხელნაწერებშია დამოწმებული. არაბულ-მუსლიმანური ტრადიციით, ეს არის „კაფის მთა“. იაკუთის ისტორიულ-გეოგრაფიული წყაროების თანახმად, შეგვიძლია ვიმსჯელოთ აგრეთვე ამ ტერმინის კიდევ ერთ პარალელურ გამოყენებაზე; კერძდ: კავკასიის **კაბკი** ან კაფის მთა ჩრდილოეთ ირანის ქედის გაგრძელებად იყო მიჩნეული და იმავე სახელსაც ატარებდა, არაბულ-მუსლიმანურ ლიტერატურაში მას დაუკავშირდა ის მთები, რომლებიც იწყება მედინასა და მექქას შუა .................-თან ან იემენში, არაბეთსა და ჩრდილოეთისაკენ მიემართება. (იაკუთი). ეს ავტორი სხვა ავტორს - იბნ ალ-fაკიჰ-ს ემყარება და ზედმიწევნით აღწერს მას. საინტერესო აღწერაა, რომელშიც ნახსენებია ამ მთის ვრცელი განფენილობა (ეკვრის რუმთა ქვეყანას, ხაზართა და ალანთა საზღვრებისაკენ და ამბობენ, რომ ეს მთა არის არჯის მთა, რომელიც მდებარეობს მექასა და მედინას შუა, მიემართება სირიისაკენ, ისე, რომ აღწევს ლუბნანს (ლიბანს) ჰუმსის ქვეყანიდან და სანირს, დამასკოდან და მიემართება და აღწევს ანტიოქიის მთებს, სუმაისატს, და ეწოდება იქ ალ-ლუქქამ, სემდეგ მიიმართება მალატიასა, შიმშატისა და კალიკალასაკენ ხაზართა ზღვამდე და იქ არის **ბაბ ალ-აბვაბ-ი** და იქ ეწოდება **ალ-კაბკ**-ად (შდრ. ე.სიხარულიძე, იაკუთის ცნობები საქართველოსა და კავკასიის შესახებ, თბილისი, 1964, გვ. 79-80).

უდაოა, რომ ტერმინი **კაf-** დიდ ისტორიულ-გეოგრაფიულ სივრცეში გამოიყენებოდა და სხვადასხვა პერიოდში სხვადასხვა გაგება ჰქონდა. ეს ტერმინი ირანის მთაგრეხილსაც აღნიშნავდა. კავკასიის კაფის მთის ირანის კაფთან დაკავშირებამ გამოიწვია, როგორც აღნიშნავს გიორგი წერეთელი, ის, რომ მოსეს ლეგენდის ცნობილი კლდეების, ზღვისა და სოფლის, აგრეთვე სიცოცხლის წყაროს ლოკალიზაცია კავკასიის მთებთანაა დაკავშირებული. „ორი ზღვის შესაყარი“ (არაბ. .............), რომელთა შორის არის დაბრკოლება (არაბ. .........) ან ზღუდე (არაბ...........), რაც ხელს უშლის მათ შეერთებას, ხშირად გვხვდება ყურანში (18,59; 27,62; 55,2 და სხვა). ამ ლეგენდის ადგილების ლოკალიზაციას იაკუთი უკავშირებს ქალაქ „ბაბ ალ-აბვაბ“ -ის სანახებიდან შირვანის მახლობლად , სადაც არის სიცოცხლის წყარო....სადაც არის კლდე, სადაც მას დაავიწყდა თევზი, როცა კლდეს თავი შეაფარეს. ეს არის შირვანის კლდე და ზღვა - ჯილანის ზღვა და სოფელი ბაჯარვანი, სადაც შეხვდა მას ყმა და მოკლა იგი....

ერთი რამ ცხადია, ირანის კაფის მთასა და კავკასიის კაფის მთას დაუკავშირდა მთელი რიგი ესქატოლოგიური და კოსმოგონიური წარმოდგენები, რომლის მიხედვითაც კაფის (კაბკის) მთის იქით არის იაჯუჯი და მაჯუჯი... და რადგანაც კაფის მთა კავკასიასაც აღნიშნავდა და ირანის მთაგრეხილსაც, ამიტომ მათ ხსირად ურევდნენ ერთმანეთში და ძნელი დასადგენი ხდება ზოგჯერ, თუ რომელ მათგანთანაა დაკავშირებული ესა თუ ის მითოლოგიური წარმოდგენები.

**კობ-ო-ხ-ი - კაფ-ი**

**კოლას მთა[[15]](#footnote-16)** (ყალნუს მთა) კოლა-არტაანის არეალში უკავშირდება **კოლ-ხ-ი** ტერმინს

ირანის  **იალბუზი (ჰარა-ბერეზაითი)** – მწვერვალი **იალბუზი** კავკასიონზე

ავესტაში იგი წარმოდგენილია როგორც ამქვეყნიური მთების სისტემის ხერხემალი, ვინაიდან მსოფლიოს დანარჩენი მთები აღმოცენებული არიან მისგან ქვესკნელის ძალების საშუალებით. მას მიიჩნევდნენ კიდურ მთად., რომელიც მოიცავს არა მარტო მთელ დედამიწას, არამედ ვურუკაშად წოდებულ ზღვასაც. (ალ-ბაიდავი - ყურანის კომენტარები...)

ირანული ჰარბუზის (იალბუზის) - ირანელტა მთაწმინდის ერთ-ერთი განშტოება არის ოსინდამი - იგი წარმოადგენს ჰელიოტროპს, რომლისგანაც შედგება ცის არსი. ამ კონცეფციის თანახმად, ჰარბუზი არის დედამიწის გარშემო და დაკავშირებულია ცასთან ჰარბუზის თერაკზე გაივლიან ვარსკვლავები, მთვარე და მზე და მათზე ბრუნდებიან უკან... გვ.54 წავიკიტხო..

**არარატი - ურარტუ**

ჯერ იყო, რა თქმა უნდა, მთა და მისი სახელწოდება და მერე ეწოდა იგი სახელმწიფოს. ასე რომ არ ავხსნათ, წინააღმდეგობაში მოვალთან ბიბლიასთან. არარატი რედუპლიცირებული ძირ-ფუძე ჩანს.

**ჰარ-ჰარ-ატ-** იგივე ხომ არ არის, რაც არის **არ-იან** და შემორჩენილ მისამღერში: ჰარალი-ჰარი...

3. hidronimi edeba safuZvlad toponims, regionis, mTis saxelwodebas, magaliTad, **aWyva “**aWis wyali” dakavSirebuli unda iyos toponimTan

**aWara;** Sinaarsobrivad wyalTan, wylianoba-sisvelesTan aris dakavSirebuli da gamoiyofa **War**- fuZe; es fuZe qarTvelur enobriv samyaroSi xelSesaxebadaa warmodgenili: **Wari, Warofi, ჭarebi, Waro, waobi, WanWyobi, Worofas** saxiT მეგრულში აღნიშნავს წყლიანობას გვალვის გოლოფას ანტონიმია

/ჭერ/ ჭარ-: ჭორ-ო-ხ არ უნდა უკავშირდებოდეს ე-წერ-ს



**კასპიები (eTnonimi)- კასპიის ზღვა (hidronimi) - ტოპ. კასპი** (ქართლში).

მსოფლიოს უდიდესი წყლის აუზის, ხმელეთშუა მოქცეული ენდორეული **კასპიის ზღვის** სახელწოდება უკავშირდება მის სამხრეთ-დასავლეთით ისტორიულ წარსულში მცხოვრები ტომის **კასპიების** სახელს. კასპიის ზღვის სახელი ზოგან მოიხსენება როგორც დარუბანდის ზღვა, ზოგან - გურგენის ზღვა. ქართლში ტოპონიმი კასპი არ უნდა იყოს ფონეტიკური ანალოგია. „მოქცევაი ქართლისაი“ გვამცნობს: ქართლში პირველად მოსულ ალექსანდრეს ბუნთურქები დახვდნენ. კერძოდ, მათი ქალაქები იყო: სარკინე, კასპი (უფლისციხე), ურბნისი, ოძრხე.... მეორედ მოსულმა ალექსანდრემ ისინი დაამარცხა და ეს ქვეყანა აზოს ჩააბარა. იმავე ტექსტის შატბერდული ვარიანტი (ჭელიშური ხელნაწერი..) დასახელებულია ბუნთურქთა ქალაქები: სარკინე, კასპი, (უფლისციხე), ურბნისი და ოძრხე ნახსენებია „ქართლის ცხოვრებაშიც“... სპარსთა მეფე ქაიხოსროსაგან გამოქცეული თურქები სკვითებთან გააიგივეა მ.სანაძემ. ბუნთურქებთან ერთად კონტექსტში მოიხსენება ჰონნიც. შესაძლებელია, მიგრაცია ყოფილიყო კასპიების ტომებიდანაც ქართლის შუაგულში, რომელიც ამ პერიოდისთვის შედარებით დაცული უნდა ყოფილიყო. მათ დასახლებას ეწოდა **კასპი** და არა პირიქით, ისინი კი არ ჩაუსახლებიათ უკვე არსებულ კასპში, არამედ დასახლდნენ ტერიტორიაზე, რომელსაც უწოდეს თავიანთი ისტორიული სამშობლოს სახელი. ამგვარად გაჩნდა პარალელური ონომა.

**2. მთის სახელწოდება საფუძვლად ედება რეგიონის, სახელმწიფოს, ქვეყნის სახელწოდებას.**

**კაf - ის მთა - კავკასია (რეგიონი) -**

გიორგი წერეთელმა გაშიფრა შაპურის სამენოვანი წარწერა პერსეპოლისიდან. როგორც ცნობილია, მთელ რიგ გეოგრაფიულ სახელთა გვერდით გვხვდება პართულ ტექსტში Kpy TWR, ხოლო ბერძნულში - ........ TWR’ არამეული ჰეტეროგრამაა „მთისათვის“ (შდრ. ..... ბერძნული ტექსტისა) და საშ. სპარსულზე იკითხებოდა kof, ახალი სპარს. koh, kuh, ავესტის kaofa-, ძველი სპარსული kaufa-.

გამოთქმა kpy TWR’, რაც წაკითხული უნდა იქნეს kap-I kof-ად (ბერძნ….........) ნიშნავს „კაფის მთას“. ეს სახელწოდება სომხურშიაც გვხვდება, სებეოსის, ფსევდო-მოსეხორენელის (ანანია შირაკაცის?), მოსე კალანკუელის და სხვ. თხზულებებში.

Kpy TWR’ „კაფის მთა“ მოხსენებულია ათურპატაკანის, არმენიის, ივერიის, მაქელონიის (პართ. ს ი გ ნ), არანისა და დარიალანის გვერდით. ცხადია, რომ ის სხვას არაფერს ნიშნავს, თუ არ „კავკასიის მთას“ - აღნიშნავს გიორგი წერეთელი. მოსე ხორენელის ტექსტში ვხვდებით ტერმინებს:

**ქუსტი კაპკოპ // ქუსტი კაპკო // ქუსტი ქაპკოხქ // ქუსტიკ ქაპკოღქ**

ეს არის კავკასიის მთების მხარე. Kapkoh სიტყვისაგან არის მიღებული კავკასიის მთის არაბული სახელწოდება „ალ-კაბკ“ .......(...... კავკასიის მთა) და მისი ვარიანტები, რომლებიც ხელნაწერებშია დამოწმებული. არაბულ-მუსლიმანური ტრადიციით, ეს არის „კაფის მთა“. იაკუთის ისტორიულ-გეოგრაფიული წყაროების თანახმად, შეგვიძლია ვიმსჯელოთ აგრეთვე ამ ტერმინის კიდევ ერთ პარალელურ გამოყენებაზე; კერძდ: კავკასიის **კაბკი** ან კაფის მთა ჩრდილოეთ ირანის ქედის გაგრძელებად იყო მიჩნეული და იმავე სახელსაც ატარებდა, არაბულ-მუსლიმანურ ლიტერატურაში მას დაუკავშირდა ის მთები, რომლებიც იწყება მედინასა და მექქას შუა .................-თან ან იემენში, არაბეთსა და ჩრდილოეთისაკენ მიემართება. (იაკუთი). ეს ავტორი სხვა ავტორს - იბნ ალ-fაკიჰ-ს ემყარება და ზედმიწევნით აღწერს მას. საინტერესო აღწერაა, რომელშიც ნახსენებია ამ მთის ვრცელი განფენილობა (ეკვრის რუმთა ქვეყანას, ხაზართა და ალანთა საზღვრებისაკენ და ამბობენ, რომ ეს მთა არის არჯის მთა, რომელიც მდებარეობს მექასა და მედინას შუა, მიემართება სირიისაკენ, ისე, რომ აღწევს ლუბნანს (ლიბანს) ჰუმსის ქვეყანიდან და სანირს, დამასკოდან და მიემართება და აღწევს ანტიოქიის მთებს, სუმაისატს, და ეწოდება იქ ალ-ლუქქამ, სემდეგ მიიმართება მალატიასა, შიმშატისა და კალიკალასაკენ ხაზართა ზღვამდე და იქ არის **ბაბ ალ-აბვაბ-ი** და იქ ეწოდება **ალ-კაბკ**-ად (შდრ. ე.სიხარულიძე, იაკუთის ცნობები საქართველოსა და კავკასიის შესახებ, თბილისი, 1964, გვ. 79-80).

უდაოა, რომ ტერმინი **კაf-** დიდ ისტორიულ-გეოგრაფიულ სივრცეში გამოიყენებოდა და სხვადასხვა პერიოდში სხვადასხვა გაგება ჰქონდა. ეს ტერმინი ირანის მთაგრეხილსაც აღნიშნავდა. კავკასიის კაფის მთის ირანის კაფთან დაკავშირებამ გამოიწვია, როგორც აღნიშნავს გიორგი წერეთელი, ის, რომ მოსეს ლეგენდის ცნობილი კლდეების, ზღვისა და სოფლის, აგრეთვე სიცოცხლის წყაროს ლოკალიზაცია კავკასიის მთებთანაა დაკავშირებული. „ორი ზღვის შესაყარი“ (არაბ. .............), რომელთა შორის არის დაბრკოლება (არაბ. .........) ან ზღუდე (არაბ...........), რაც ხელს უშლის მათ შეერთებას, ხშირად გვხვდება ყურანში (18,59; 27,62; 55,2 და სხვა). ამ ლეგენდის ადგილების ლოკალიზაციას იაკუთი უკავშირებს ქალაქ „ბაბ ალ-აბვაბ“ -ის სანახებიდან შირვანის მახლობლად , სადაც არის სიცოცხლის წყარო....სადაც არის კლდე, სადაც მას დაავიწყდა თევზი, როცა კლდეს თავი შეაფარეს. ეს არის შირვანის კლდე და ზღვა - ჯილანის ზღვა და სოფელი ბაჯარვანი, სადაც შეხვდა მას ყმა და მოკლა იგი....

ერთი რამ ცხადია, ირანის კაფის მთასა და კავკასიის კაფის მთას დაუკავშირდა მთელი რიგი ესქატოლოგიური და კოსმოგონიური წარმოდგენები, რომლის მიხედვითაც კაფის (კაბკის) მთის იქით არის იაჯუჯი და მაჯუჯი... და რადგანაც კაფის მთა კავკასიასაც აღნიშნავდა და ირანის მთაგრეხილსაც, ამიტომ მათ ხშირად ურევდნენ ერთმანეთში და ძნელი დასადგენი ხდება ზოგჯერ, თუ რომელ მათგანთანაა დაკავშირებული ესა თუ ის მითოლოგიური წარმოდგენები.

**კობ-ო-ხ-ი - კაფ-ი**

**კოლას მთა[[16]](#footnote-17)** (ყალნუს მთა) კოლა-არტაანის არეალში უკავშირდება **კოლ-ხ-ი** ტერმინს

ირანის  **იალბუზი (ჰარა-ბერეზაითი)** – მწვერვალი **იალბუზი** კავკასიონზე

ავესტაში იგი წარმოდგენილია როგორც ამქვეყნიური მთების სისტემის ხერხემალი, ვინაიდან მსოფლიოს დანარჩენი მთები აღმოცენებული არიან მისგან ქვესკნელის ძალების საშუალებით. მას მიიჩნევდნენ კიდურ მთად., რომელიც მოიცავს არა მარტო მთელ დედამიწას, არამედ ვურუკაშად წოდებულ ზღვასაც. (ალ-ბაიდავი - ყურანის კომენტარები...)

ირანული ჰარბუზის (იალბუზის) - ირანელტა მთაწმინდის ერთ-ერთი განშტოება არის ოსინდამი - იგი წარმოადგენს ჰელიოტროპს, რომლისგანაც შედგება ცის არსი. ამ კონცეფციის თანახმად, ჰარბუზი არის დედამიწის გარშემო და დაკავშირებულია ცასთან ჰარბუზის თერაკზე გაივლიან ვარსკვლავები, მთვარე და მზე და მათზე ბრუნდებიან უკან... გვ.54 წავიკიტხო..

**არარატი - ურარტუ**

ჯერ იყო, რა თქმა უნდა, მთა და მისი სახელწოდება და მერე ეწოდა იგი სახელმწიფოს. ასე რომ არ ავხსნათ, წინააღმდეგობაში მოვალთან ბიბლიასთან. არარატი რედუპლიცირებული ძირ-ფუძე ჩანს.

**ჰარ-ჰარ-ატ-** იგივე ხომ არ არის, რაც არის **არ-იან** და შემორჩენილ მისამღერში: ჰარალი-ჰარი...

3. hidronimi edeba safuZvlad toponims, regionis, mTis saxelwodebas, magaliTad, **aWyva “**aWis wyali” dakavSirebuli unda iyos toponimTan

**aWara;** Sinaarsobrivad wyalTan, wylianoba-sisvelesTan aris dakavSirebuli da gamoiyofa **War**- fuZe; es fuZe qarTvelur enobriv samyaroSi xelSesaxebadaa warmodgenili: **Wari, Warofi, ჭarebi, Waro, waobi, WanWyobi, Worofas** saxiT მეგრულში აღნიშნავს წყლიანობას გვალვის გოლოფას ანტონიმია

/ჭერ/ ჭარ-: ჭორ-ო-ხ არ უნდა უკავშირდებოდეს ე-წერ-ს

1. ო. ჯაფარიძე, ქართველი ერის ეთნოგენეზის სათავეებთან, თბ., 2006, გვ. 3-4. [↑](#footnote-ref-2)
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7. I.A.C. Greppin, Anatolian substratum in Armenian, an interim report. “Annual of Armenian Lingvistics”, v.3, გვ. 65-72; T. Schultheiss, Hethitisch und Armenisch, 1961. [↑](#footnote-ref-8)
8. И.М. Дьяконов, Предистория армянского народа. Ереван, 1968. გვ.234. [↑](#footnote-ref-9)
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