ფსიქოლოგის როლი არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცესში

*განსახილველი თემები\_ სასწავლო ლიტერატურა\_შეფასება*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **საკითხი** | **ლიტერატურა** | **სხვა აქტივობები** |
| 1. არასრულწლოვანთა დელიკვენტობა და არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების ძირითადი პრინციპები | Agnew, R., Brezina, T.(2012). *Juvenile Delinquency: Causes and Control* (4th ed.). New York: Oxford University Press. (p. 3-21);  შალიკაშვილი მ., მიქანაძე, გ. (2016). *არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება (სახელმძღვანელო)(*მე-2 გამოცემა). თბილისი: გამომცემლობა მერიდიანი. (82-98 გვ.). |  |
| 1. სამართლებრივი პასუხისმგებლობის მინიმალური ასაკი | McDiarmid C., (2013). An Age of Complexity: Children and Criminal responsibility in Law. *Youth Journal, 13(2), 145-160;*  Steinberg, L., (2009). Adolescent development and Juvenile justice. *Annual Review of Clinical Psychology*, 5, 459-485 | ფინალური პროექტის საკითხების არჩევა და ჯგუფების იდენტიფიცირება. |
| 1. არასრულწლოვანთა დელიკვენტობის გაზომვა | Agnew, R., Brezina, T.(2012). *Juvenile Delinquency: Causes and Control* (4th ed.). New York: Oxford University Press. (p. 21-41);  შალიკაშვილი მ., მიქანაძე, გ. (2016). *არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება (სახელმძღვანელო)(*მე-2 გამოცემა). თბილისი: გამომცემლობა მერიდიანი. (12-21 გვ.). |  |
| 1. მოზარდთა დელიკვენტობის რისკის ინდიკატორები და კაუზალური მექანიზმი | Lahey, B.B., Moffit T.E., Caspi, A., (2003) *Causes of Conduct Disorder and Juvenile Delinquency.* New York, London: Guilford Press. (3-24 p.) | *შემთხვევის განხილვა(1);*  ფინალური პროექტის დაგეგმილი აქტივობების განხილვა |
| 1. ბავშვთა და მოზარდთა ანტისოციალური ქცევის სოციალური დასწავლის მოდელი | Lahey, B.B., Moffit T.E., Caspi, A., (2003) *Causes of Conduct Disorder and Juvenile Delinquency.* New York, London: Guilford Press. (27-49 p.) | ქვიზი 1 (1-4 თემა) |
| 1. ანტისოციალური ქცევის განვითარების თეორია | Lahey, B.B., Moffit T.E., Caspi, A., (2003) *Causes of Conduct Disorder and Juvenile Delinquency.* New York, London: Guilford Press. (49-76 p.) |  |
| 1. არასრულწლოვანთა დანაშაულის პრევენცია | Agnew, R., Brezina, T.(2012). *Juvenile Delinquency: Causes and Control* (4th ed.). New York: Oxford University Press. (p. 443-470); | *შემთხვევის განხილვა (2)* |
| 1. რეაგირება არასრულწლოვანთა დანაშაულზე - საპატიმრო და არასაპატიმრო სასჯელები და მათი მოქმედების მექანიზმი. | Agnew, R., Brezina, T.(2012). *Juvenile Delinquency: Causes and Control* (4th ed.). New York: Oxford University Press. (p. 417-441);  შალიკაშვილი მ., მიქანაძე, გ. (2016). *არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება (სახელმძღვანელო)(*მე-2 გამოცემა). თბილისი: გამომცემლობა მერიდიანი. (125-170 გვ.). | შუალედური გამოცდა (1-7 თემა) |
| 1. ბავშვთა მიმართ ძალადობა | Weiner I.B., Otto R.K., (2013). *The handbook of Forensic Psychology (4th ed.). New Jersey:* Wiley & Sons, Inc. Publisher (237-281 p);  Buckley, D., (2006). How to Identify, Interview and Interrogate child sexual offenders. Wisconsin; John E. Reid and Associates, Inc. (155-206 p.) | *შემთხვევის განხილვა (3)* |
| 1. ფსიქოლოგი, როგორც არასრულწლოვანთა საგამოძიებო პროცესის მონაწილე და მოწმე | არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი;  Kapardis, A. (2009). The Psychologists as Expert Witnesses. In *Psychology and Law: A Critical Introduction* (pp. 229-256). Cambridge: Cambridge University Press. | ფინალური პროექტის შუალედური ანგარიში-შესრულებული სამუშაოს მოკლე მიმოხილვა;  *შემთხვევების განხილვა (4)* |
| 1. ფაქტორები, რომლებიც გავლენას ახდენს ბავშვის ჩვენების სანდოობაზე | Lamb, M., Hershkowitz, I., Orbach, Y., Esplin, P. W., (2006), Tell Me What Happened. England:John Wiley & Sons, Ltd. (19-63 p.) |  |
| 1. მოწმე/დაზარალებული და კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვნის გამოკითხვის პროტოკოლი | რიდერი. ქართულ ენაზე ადაპტირებული პროტოკოლი | ქვიზი 2 (8-11 თემა);  როლური თამაში |
| 1. არათანამშრომლობითი მოწმე და სავარაუდო ბრალდებული ბავშვების გამოკითხვა | Lamb, M., Hershkowitz, I., Orbach, Y., Esplin, P. W., (2006), Tell Me What Happened. England:John Wiley & Sons, Ltd. (185-243 p.) | როლური თამაში |
| 1. 6 წლამდე ასაკის ბავშვების გამოკითხვა | Lamb, M., Hershkowitz, I., Orbach, Y., Esplin, P. W., (2006), Tell Me What Happened. England:John Wiley & Sons, Ltd. (137-165 p.) | *შემთხვევის განხილვა (5)* |
| 1. ბავშვზე ზრუნვის (მეურვეობის) ფსიქოლოგიური შეფასების კომპონენტი | Weiner I.B., Otto R.K., (2013). *The handbook of Forensic Psychology (4th ed.). New Jersey:* Wiley & Sons, Inc. Publisher (137-171 p);  APA Standards for child custody evaluation | ქვიზი 3 (12-14 თემა);  *შემთხვევის განხილვა (6)* |

**შეფასება**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **სამუშაო ჯგუფი (30 %)** | **შუალედური გამოცდა(30%)** | **ფინალური გამოცდა(40%)** |
| * დასწრება/სემინარზე აქტიურობა - 15% * წერითი გამოკითხვა/ქვიზი - 15%(3 ქვიზი, თითოეული 5ქ.) | * დახურული შეკითხვა - 10 ქულა (20 შეკითხვა. თითოეული 0.5 ქულა); * ღია შეკითხვა - 20 ქულა (შეკითხვა. თითოეული 4 ქულა) | * დახურული შეკითხვა - 10 ქულა (20 შეკითხვა, თითოეული 0.5 ქულა); * ღია შეკითხვა - 10 ქულა (5 შეკითხვა, თითოეული 2 ქულა); * ფინალური პროექტის ინდივიდუალური კომპონენტი – 20 ქულა (ნაშრომი 10 ქულა; პრეზენტაცია - 10 ქულა)   იხ. დანართი 1. |

**დანართი 1.**

* 1. **ფინალური პროექტის შეფასების კრიტერიუმები**

*წერილობითი ნაშრომის შეფასება:*

9-10 ქულა: პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამო­მწურავად არის გადმოცე­მული. ტერმინოლოგია და­ცუ­ლია. სტუდენტს ათვისე­ბული აქვს როგორც ძირი­თა­დი, ასევე დამატებითი ლიტერა­ტურა.

7-8 ქულა: პასუხი სრულია, მაგრამ შეკვეცილი. ტერმი­ნო­ლოგია დაცულია. არსე­ბი­თი შეცდომა არ არის. სტუდენტს ათვისებული აქვს ძირითადი ლიტერა­ტურა.

5-6 ქულა: პასუხი არასრუ­ლია. საკითხი დამაკმაყოფი­ლებლად არის გადმოცემუ­ლი. ტერმინოლოგია ნაკლო­ვა­ნია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალის­წი­ნებულ მასალას, მაგრამ აღე­ნიშნება მცირედი შეცდომე­ბი.

3-4 ქულა: პასუხი არასრუ­ლია. ტერმინოლოგია მცდა­რი. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა. სტუდე­ნტს არასაკმარისად აქვს ათ­ვისებული ძირითადი ლი­ტე­რატურა.

1-2 ქულა: პასუხი ნაკლო­ვანია. ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გად­მო­ცემულია საკითხის მხო­ლოდ ცალკეული ფრაგმე­ნტები.

0 ქულა: პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან სა­ერთოდ არ არის მოცემული.

*პრეზენტაციის შეფასება:*

პრეზენტაციის შეფასების კრიტერიუმები (თითოეული კრიტერიუმი ფასდება 1 ქულით):

მასალასთან დაკავშირებული:

1. მოიცავს დასმული საკითხის ყველა ძირითად კომპონენტს
2. ფაქტობრივად სწორად არის გადმოცემული
3. მითითებულია წყარო

მომხსენებელთან დაკავშირებული:

1. ამომწურავად ხსნის მოცემულ საკითხს
2. მოჰყავს საკუთარი არგუმენტები(მოსაზრებები, მაგალითები) მასალის ასახსნელად
3. საუბრობს გასაგებად, შესაბამისი ლექსიკის გამოყენებით
4. ამყარებს ვიზუალურ კონტაქტს აუდიტორიასთან
5. ამომწურავად და გასაგებად პასუხობს აუდიტორიის მიერ დასმულ შეკითხვებს

პრეზენტაციის ვიზუალურ კომპონენტთან დაკავშირებული:

1. არ არის გადატვირთული ტექსტით ან/და სხვა სადემონსტრაციო საშუალებებით (მაგ; სურათები, ვიდეო მასალა) და მსმენელს შეუძლია მისი აღქმა
2. ვიზუალური მასალა ვერბალურად გადმოცემული ინფორმაციის შესაბამისია

*ფინალური პროექტის თემატიკა*

1. **სამართლებრივი პასუხისმგებლობის მინიმალური ასაკი**

* პასუხისმგებლობის ცნება სამართალსა და ფსიქოლოგიაში;
* სამართლებრივი პასუხისმგებლობის განსაზღვრის ისტორია;
* სამართლებრივი პასუხისმგებლობა ქართულ კანონმდებლობაში;
* შემთხვევის განხილვა.

1. **არასრულწლოვანთა დანაშაულის სტატისტიკა საქართველოში (უკანასკნელი 10 წლის მონაცემები)**

* სტატისტიკის წარმოების წყაროების მიმოხილვა;
* სტატისტიკის ანალიზი - საპატიმრო და არასაპატიმრო სასჯელები, განრიდება და მედიაციის სტატისტიკა;
* არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების გავლენა არასრულწლოვანტა დანაშაულის სტატისტიკაზე.

1. **არასრულწლოვანთა დანაშაულის პრევენცია - სერვისები საქართველოში**

* მტკიცებულებითი სერვისების მიმოხილვა;
* არასრულწლოვანთა დანაშაულის პრევენციის პოლიტიკის მიმოხილვა საქართველოში - დანაშაულის პრევენციის სტრატეგია;
* საქართველოში არსებული სერვისები, რომლებიც ხელს უწყობს მოზარდების დანაშაულის პრევენციას.

1. **ბავშვთა მიმართ ძალადობა**

* კანონმდებლობის მიმოხილვა - რეფერირების დოკუმენტი, ბავშვთა კოდექსი და სხვა კომპონენტები კოდექსიდან, რომელიც ბავშვთა მიმართ ძალადობას ეხება;
* სტატისტიკა;
* სერვისები.

1. **არასრულწლოვანთა გამოკითხვა/დაკითხვა**

* კანონმდებლობის მიმოხილვა;
* ბავშვთა გამოკითხვის საერთაშორისო პრაქტიკის მიმოხილვა;
* გამოკითხვის ძირითადი მეთოდოლოგიების მიმოხილვა;
* ბავშვის გამოკითხვის პროცესთან დაკავშირებული გამოწვევები - ქართული პრაქტიკის მაგალითზე.